

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-692/AL/GLD

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort
Arnhem-Leeuwarden van 21 november 2022
in de zaak 22-692/AL/GLD
naar aanleiding van de klacht van:

klager 1

en

klager 2

hierna gezamenlijk ook: **klagers**

over:

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Overijssel (hierna: de deken) van 31 augustus 2022 met kenmerk K 22/07, door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 01.1 tot en met 05.5.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Op 12 maart 2020 heeft klager 2 mede namens klager 1 een klacht bij verweerder ingediend over een advocaat gevestigd in het arrondissement Oost-Brabant.

1.2 Verweerder heeft de klacht onderzocht en bij brief van 16 oktober 2020 zijn standpunt over de klacht naar klagers gestuurd. Daarin heeft verweerder onder meer het volgende opgenomen:

'Ik wil u erop wijzen dat u met dit dekenstandpunt geen genoegen hoeft te nemen, maar u kunt daar uiteraard ook in berusten. Indien u niettemin wenst dat het klachtdossier wordt doorgeleid naar de Raad van Discipline dan verzoek ik beleefd om mij dat zo spoedig mogelijk te berichten.

In ieder geval dient voordat de klacht wordt doorgezonden naar de Raad van Discipline door u een griffierecht ad € 50,= te zijn betaald (ingevolge artikel 46e, lid 1 Advocatenwet). Betaling van dit bedrag dient plaats te vinden op rekeningnummer (...) t.n.v. orde van advocaten Oost-Brabant, zulks onder vermelding van uw naam en het klachtdossiernummer.

Betaling dient te geschieden uiterlijk binnen vier weken na verzending van het onderhavige dekenstandpunt.

Ik wijs u erop dat indien het griffierecht niet uiterlijk binnen vier weken na verzending dezes is bijgeschreven op voornoemd rekeningnummer, ik de onderhavige klacht conform art. 46e, lid 3 van de Advocatenwet, niet ter kennis zal brengen van de Raad van Discipline en zal overgaan tot sluiting en archivering van het dossier.'

1.3 Bij e-mail van 2 juli 2021 heeft klager 2 verweerder verzocht de klacht door te sturen naar de Raad van Discipline. Ook het griffierecht is op 2 juli 2021 betaald.

1.4 Bij e-mail van 6 juli 2021 heeft een stafjurist namens verweerder aan klager 2 bericht dat het dossier niet zal worden doorgestuurd naar de Raad van Discipline, omdat het griffierecht buiten de termijn van vier weken na verzending van het dekenstandpunt is betaald. Daarbij is vermeld dat het bedrag van € 50,- zal worden teruggestort.

1.5 Op 12 juli 2021 heeft klager 2 verweerder gemaïld dat hij en klager 1 zich niet kunnen verenigen met het besluit dat de klacht niet wordt doorgestuurd naar de Raad van Discipline. Klager 2 heeft verweerder opnieuw verzocht de klacht door te sturen.

1.6 Vervolgens is door het ordebureau Oost-Brabant en klager 2 nog per e-mail gecorrespondeerd over het niet doorsturen van de klacht naar de Raad van Discipline.

1.7 Op 26 augustus 2021 hebben klagers over verweerder een klacht ingediend bij het Hof van Discipline (hierna: het hof).

1.8 Bij verwijzingsbeslissing van 17 januari 2022 heeft de voorzitter van het hof het onderzoek naar de klacht over verweerder in zijn hoedanigheid van deken verwezen naar de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klagers verwijten verweerder in zijn hoedanigheid van deken dat hij heeft geweigerd hun klacht door te sturen naar de Raad van Discipline. In dat verband stellen klagers dat artikel 46e Advocatenwet verweerder niet de bevoegdheid geeft zelfstandig te beslissen wanneer de in dat artikel genoemde termijn van vier weken ingaat. Volgens klagers kan en moet de deken de klacht pas ter kennis van de raad van discipline brengen en de klager wijzen op de verplichting om binnen vier weken griffierecht te betalen met het gevolg van niet tijdige betaling, nadat een klager de deken daarom heeft verzocht. Daarbij verwijzen klagers naar artikel 4.1 van de Leidraad dekenale klachtbehandeling (versie 2020) waarin is bepaald dat een deken aan een klager dient te vragen of hij de klacht wil voorleggen aan de Raad van Discipline. Door de handelwijze van verweerder beknot hij het in de Advocatenwet neergelegde recht van een klager om zelf te beslissen of hij een klacht ter kennis van de Raad van Discipline gebracht wil zien, aldus klagers.

2.2 De voorzitter zal hierna bij de beoordeling, waar nodig, ingaan op de stellingen en stukken van klagers.

3 VERWEER

3.1 Verweerder voert tegen de klacht verweer en betwist dat hij tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. In dat verband licht verweerder toe dat de termijn van vier weken als bedoeld in artikel 46e lid 2 Advocatenwet is gaan lopen op 16 oktober 2020. Volgens verweerder is het griffierecht buiten die termijn voldaan, op 2 juli 2021, zodat hij de klacht op grond van artikel 46e lid 3 Advocatenwet niet ter kennis van de Raad van Discipline kan brengen. Voor wat betreft artikel 4.1 van de Leidraad dekenale klachtbehandeling (versie 2020) verwijst verweerder naar zijn dekenstandpunt waarin hij heeft aangegeven dat het klachtdossier naar de raad van discipline wordt doorgeleid als klagers dat wensen.

3.2 De voorzitter zal hierna bij de beoordeling, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

4.1 De klacht van klager gaat over het handelen van verweerder in zijn hoedanigheid van deken. Daarbij neemt de voorzitter tot uitgangspunt dat het in artikel 46 en volgende van de Advocatenwet geregelde tuchtrecht betrekking heeft op het handelen en nalaten van advocaten als zodanig en beoogt een behoorlijke beroepsuitoefening

te waarborgen. Ook wanneer een advocaat optreedt in een andere hoedanigheid dan die van advocaat, bijvoorbeeld als deken, blijft voor hem het advocatentuchtrecht gelden. Indien hij zich bij de vervulling van die andere functie zodanig gedraagt dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur wordt geschaad, zal in het algemeen sprake zijn van handelen of nalaten in strijd met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt waarvan hem een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

4.2 Verder neemt de voorzitter tot uitgangspunt dat in de Advocatenwet is geregeld wat bij de behandeling van klachten van een deken wordt verlangd. Zo is in artikel 46e lid 1 Advocatenwet bepaald dat de deken van de klager een griffierecht van € 50,- heft alvorens een klacht ter kennis van de raad van discipline te brengen. Op grond van het tweede lid van artikel 46e Advocatenwet wijst de deken de klager op de verschuldigdheid van het griffierecht en deelt hem mee dat het verschuldigde bedrag binnen vier weken na de dag van verzending van zijn mededeling dient te zijn bijgeschreven op het daartoe bekend gemaakte bankrekeningnummer. Tot slot is in artikel 46e lid 3 Advocatenwet bepaald dat de deken de klacht niet ter kennis van de raad van discipline brengt indien het griffierecht niet binnen de in het tweede lid bedoelde termijn is bijgeschreven op het daartoe bekend gemaakte bankrekeningnummer.

4.3 De voorzitter is op grond van de stukken van oordeel dat verweerder in zijn hoedanigheid van deken het vertrouwen in de advocatuur niet heeft geschaad en hem dus geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Verweerder heeft klagers in zijn dekenstandpunt van 16 oktober 2020 geïnformeerd over de mogelijkheid om hun klacht aan de raad van discipline voor te leggen, zoals ook in het door klagers aangehaalde artikel 4.1 van de *'Leidraad dekenale klachtonderzoek'* (versie 2020) is vermeld. Daarbij heeft verweerder klagers erop gewezen dat het verschuldigde griffierecht van € 50,- uiterlijk binnen vier weken na de dag van verzending van die mededeling dient te zijn bijgeschreven op het in het dekenstandpunt vermelde bankrekeningnummer. Wanneer deze termijn ingaat, is in artikel 46e lid 2 Advocatenwet bepaald. Het standpunt van klagers dat deze termijn eerst gaat lopen nadat door hen kenbaar is gemaakt te wensen dat de klacht aan de raad van discipline wordt voorgelegd vindt geen steun in het recht. In de brief van verweerder van 16 oktober 2020 is de geldende termijn duidelijk vermeld en klagers hadden het griffierecht dan ook vóór 13 november 2020 moeten overmaken naar de bankrekening van het ordebureau Oost-Brabant. In plaats daarvan hebben klagers het verschuldigde bedrag aan griffierecht pas op 2 juli 2021, negen maanden na verzending van het dekenstandpunt, overgemaakt. Op grond van deze feiten concludeert de voorzitter dat verweerder heeft gehandeld zoals bepaald in artikel 46e Advocatenwet, zodat van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van verweerder geen sprake is. Dat klagers de tekst van artikel 46e Advocatenwet in combinatie met artikel 4.1 van de Leidraad dekenale klachtenbehandeling anders lezen en uitleggen, betekent niet dat verweerder klachtwaardig heeft gehandeld.

4.4 Uit het bovenstaande volgt dat de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond zal verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.H. van der Lecq, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. A.E. van Oost als griffier en uitgesproken in het openbaar op 21 november 2022.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 21 november 2022