

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-750/AL/MN

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort
Arnhem-Leeuwarden van 21 november 2022

in de zaak 22-750/AL/MN

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over

verweerder,

voorheen advocaat te [plaats]

De voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland (hierna: de deken) van 20 september 2022 met kenmerk Z 1104247/HH/sd, door de raad ontvangen op diezelfde datum, en van de in de aanbiedingsbrief en op de inventarislijst genoemde bijlagen.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager en verweerder zijn respectievelijk neef en oom van elkaar; de moeder van klager is een zus van verweerder.

1.2 Klager heeft door middel van een boekhoudkantoor tot 1 mei 2014 een samenwerkingsverband gehad met de nevenvestiging (destijds te [plaats]) van het (toenmalige) advocatenkantoor van verweerder.

1.3 Klager is financieel aan verweerder verbonden geweest. Klager huurde van verweerder een woning in (plaats), hij had een hypothecaire geldlening afgesloten met de echtgenote van verweerder en hij had een onderhandse geldlening gesloten met verweerder.

1.4 Na april 2014 hebben verschillende procedures plaatsgevonden tussen verweerder en klager. In deze procedures is verweerder (veelal) bijgestaan door mr. G., advocaat te (plaats).

1.5 Klager heeft in 2012 en 2013 boekhoudkundige werkzaamheden verricht ten behoeve van K. B.V. en andere vennootschappen van de heer K., cliënten van verweerder. Op enig moment in 2014 is een geschil ontstaan met betrekking tot de hoogte van de facturen. Tussen klager en K. B.V. en andere vennootschappen van de heer K. is een minnelijke regeling tot stand gekomen.

1.6 In de periode van 2015 is wederom een geschil ontstaan tussen K. B.V., andere vennootschappen van de heer K. en klager over de facturen. In eerste instantie heeft voornoemde mr. G. en later mr. N., destijds advocaat te (plaats), in opdracht van K. B.V. procedures gevoerd tegen klager. Later heeft verweerder de procedures als advocaat overgenomen.

1.7 Op 23 maart 2020 (per post ontvangen op 26 maart 2020) heeft klager een klacht over verweerder ingediend.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

- a) vanaf 2014 een ware juridische kruistocht tegen hem te beginnen waardoor hij met aanzienlijke advocaatkosten is opgezadeld;
- b) als advocaat op te treden voor hemzelf (in privé) als voor zijn echtgenote (in privé) waardoor hij geen professionele distantie in acht heeft genomen;
- c) een list te verzinnen om toch tot een rechtsgeldige opzegging van de hypothecaire lening en een executoriale verkoop van zijn onroerende zaak te (plaats) te komen;
- d) in deze list zijn eigen belangen en/of de belangen van zijn echtgenote te behartigen door (een) gepretendeerde niet bestaande vordering(en) van zijn cliënte(n) op te tuigen om de hypothecaire lening op te zeggen, waarmee niet de belangen van zijn cliënte(n) werden behartigd;
- e) vanaf 2017 meerdere procedures namens zijn cliënte(n) tegen hem te beginnen, terwijl deze procedures niet in het belang waren van zijn cliënte(n) maar slechts dienden voor zijn eigen belang en/of het belang van zijn echtgenote.

3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft tegen de klacht onder meer als verweer gevoerd dat alle procedures waarover klager klaagt meer dan drie jaar geleden zijn gevoerd. De klachttermijn is daarom overschreden.

4 BEOORDELING

4.1 Op grond van artikel 46g lid 1 sub a Advocatenwet wordt een klacht(onderdeel) door de voorzitter niet-ontvankelijk verklaard als (sub a) de klacht wordt ingediend na verloop van drie jaren na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van de advocaat waarop de klacht betrekking heeft. In lid 2 is bepaald dat niet-ontvankelijk verklaring op grond van het bepaalde in lid 1 achterwege blijft, als de gevolgen van het handelen of nalaten redelijkerwijs pas na het verstrijken van de driejaartermijn bekend zijn geworden. In dat geval verloopt de termijn voor het indienen van de klacht een jaar na de datum waarop de gevolgen redelijkerwijs als bekend geworden zijn aan te merken. De voorzitter zal aan de hand van deze maatstaf beoordelen of klager ontvankelijk is in zijn klacht.

4.2 Uit de klachtbrief en de andere stukken in het klachtdossier is de voorzitter gebleken dat alle klachtonderdelen zien op handelen van verweerder in de periode vóór 2017. De klacht is echter pas op 24 maart 2020 door klager bij de deken ingediend en daarmee buiten de genoemde termijn van drie jaar.

4.3 Klager heeft (in het bijzonder met betrekking tot de klachtonderdelen a) en e) aangevoerd dat de klacht niet te laat is ingediend omdat het gaat om een voortdurend proces. Volgens klager lopen er nog procedures in hoger beroep en klager kon niet eerder een klacht indienen omdat juist de omvang van alle door verweerder gestarte procedures zijn stelling ondersteunt. De voorzitter volgt klager hierin niet. De klachttermijn start op het moment dat de verweten gedragingen zich in essentie hebben voorgedaan. In deze zaak was dat in de periode van 2014 tot en met 2016. In die jaren zijn de door klager genoemde procedures aangevangen. Dat betekent dat klager in die periode ook wist van het gestelde klachtwaardig handelen van verweerder, te weten het voeren van vele kansloze procedures tegen klager die slechts verweerders eigen belang dienden. Dat enkele van die procedures ook nog (in hoger beroep) na 2016 en binnen de klachttermijn hebben gelopen, maakt dat niet anders.

4.4 Nu van bijzondere omstandigheden op grond waarvan verschoonbaar zou kunnen

zijn dat de klacht buiten de termijn is ingediend niet is gebleken, is de klacht op grond van artikel 46g lid 1 sub a Advocatenwet niet-ontvankelijk. Aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht komt de voorzitter dus niet meer toe.

BESLISSING

De voorzitter verklaart: de klacht, met toepassing van artikel 46g, lid 1 onder a Advocatenwet, niet-ontvankelijk.

Aldus beslist door mr. J.U.M. van der Werff, voorzitter, bijgestaan door mr. W.B. Kok als griffier en uitgesproken in het openbaar op 21 november 2022.

Griffier

Voorzitter

verzonden d.d. 21 november 2022