

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-072/AL/GLD

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort  
Arnhem-Leeuwarden van 16 mei 2022

in de zaak **22-072/AL/GLD**

naar aanleiding van de klacht van:

**klaagster**

over

**verweerster**

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland (hierna: de deken) van 25 januari 2022 met kenmerk K 21/41, door de raad ontvangen op diezelfde datum, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 5. Ook heeft de voorzitter kennisgenomen van de e-mail van de gemachtigde van klaagster van 17 februari 2022.

### 1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Op 18 mei 2019 zou er een incident hebben plaatsgevonden tussen klaagster en haar burens, de heer en mevrouw B. (hierna: de burens). Volgens klaagster was er sprake van mishandeling door de burens.

1.2 Via het Juridisch Loket is klaagster in contact gekomen met verweerster. Bij e-mail van 23 augustus 2019 heeft verweerster aan klaagster bevestigd dat er op 4 september 2019 een telefonisch intakegesprek zou plaatsvinden.

1.3 Op 18 november 2019 heeft verweerster namens klaagster bij de gerechtshof Arnhem Leeuwarden op grond van artikel 12 Wetboek van Strafvordering een klacht ingediend tegen de beslissing van de officier van justitie om de burens niet te vervolgen ter zake van de mishandeling.

1.4 Bij e-mail van 24 augustus 2020 aan klaagster heeft de secretaresse van verweerster het volgende aan klaagster geschreven:

*“Langs deze weg u te bevestigen dat [verweerster] inderdaad op de zitting in Leeuwarden aanwezig zijn zal, tevens is het mogelijk dat er een telefonische afspraak kan worden gepland voorafgaand en ten behoeve van de zitting. Daarnaast u te informeren dat het [verweerster] niet nodig lijkt – ook in verband met corona – om bij uw woning langs te komen. (...)”*

1.5 Op 30 september 2020 hebben klaagster en verweerster de mondelinge behandeling die op 2 oktober 2020 zou plaatsvinden bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden telefonisch besproken. Bij e-mail van 30 september heeft de gemachtigde van klaagster het volgende aan verweerster geschreven:

*“Ik hoor net van [klaagster], dat u vanochtend al gebeld heeft. Nog dank voor uw telefoontje en mailtje.”*

1.6 Op 2 oktober 2020 heeft de behandeling van het 12 Sv-verzoek van klaagster bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden plaatsgevonden. Klaagster en verweerster waren daarbij aanwezig.

1.7 Bij e-mail van 4 oktober 2020 heeft de gemachtigde van klaagster het volgende aan verweerster geschreven:

*“Door alle calamiteiten van afgelopen vrijdag heeft [klaagster] nu zo’n klap moeten verwerken dat ze nu helemaal uitgeschakeld is. Die bodes (2x) of ze nog kwam, de rechter wacht.... Dat is [klaagster] even te veel geworden.*

*Een advocaat die voor een zitting niet eens persoonlijk met een cliënt wil praten, dat is ook hectisch, zeker als alles al te veel wordt. En dan komt ze ook nog te laat opdagen! U kunt wel raden, hoe [klaagster] nu is, want u heeft de doktersverklaring van 16 september. [Klaagster] haar familie zegt, dat het nu al een verloren zaak is omdat u geen enkel pleidooi heeft gehouden.”*

1.8 Bij e-mail van 5 oktober 2020 heeft verweerster als volgt gereageerd:

*“Ik heb afgelopen week met mijn cliënte gesproken, zij was erg blij mij te spreken en u was ook zeer tevreden dat ik met haar gesproken had. Ik heb werkelijk geen idee over welke klap u het heeft. Ik was inderdaad twee minuten te laat doordat ik in de parkeergarage geen plek kon vinden om mijn auto op te laden. Ik was hierover nog niet gebeld en natuurlijk wachten ze op mij, dus er is niks mis gegaan. De opmerking van de familie van cliënte begrijp ik ook niet, immers zij waren in het geheel niet bij de zitting aanwezig dus hoe kunnen zij zich hier nu een mening over vormen.*

*Ik heb geen idee hoe u erbij komt dat ik geen pleidooi heb gehouden. Wij hebben na de zitting alles nabesproken in uw bijzijn, ik heb hieraan niets toe te voegen. Ik vind uw aantijgingen ongepast en als cliënte er net zo over denkt dan ben ik niet de juiste persoon om haar belangen te behartigen. Wel bijzonder dat afgelopen week toen ik haar nog heb gesproken hier een totaal tegenovergesteld beeld uit naar voren kwam.”*

1.9 Bij beslissing van 12 november 2020 heeft het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden de klacht van klaagster afgewezen.

1.10 Op 21 februari 2021 heeft klaagster bij de deken een klacht ingediend over verweerster.

## **2 KLACHT**

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klaagster verwijt verweerster het volgende.

a) Slecht met klaagster te communiceren. Bij de zitting van 2 oktober 2020 zag klaagster verweerster voor het eerst, terwijl zij verweerster graag eerder had ontmoet.

b) Niets te zeggen tijdens de mondelinge behandeling van 2 oktober 2020.

Verweerster heeft tijdens de zitting ook niets ingebracht tegen het politierapport dat de rechter heeft voorgelezen.

c) Niets te doen met de videobeelden waaruit volgens klaagster blijkt dat zij is mishandeld door de burens. Daarnaast heeft verweerster niets gedaan met de informatie van de huisarts waaruit blijkt dat het letsel van klaagster is ontstaan door de mishandeling;

d) Niet op tijd bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden aanwezig te zijn. Als haar gemachtigde verweerster niet had opgevangen bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, dan was de zitting niet doorgegaan.

## **3 VERWEER**

3.1 Verweerster heeft tegen de klacht onder meer het volgende verweer gevoerd.

3.2 Dat het intakegesprek telefonisch heeft plaatsgevonden, is omdat klaagster zelf had aangegeven niet naar kantoor te willen komen. Op 30 september 2020 heeft er

daarnaast een telefonisch gesprek plaatsgevonden met klagster ter voorbereiding van de zitting van 2 oktober 2020. Vanwege de coronamaatregelen heeft verweerster vanaf maart 2020 geen cliënten op kantoor ontvangen.

3.3 Verweerster is wel degelijk aan het woord geweest tijdens de mondelinge behandeling bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. Daarnaast heeft zij middels de klacht op grond van artikel 12 Wetboek van Strafvordering gereageerd op het politiedossier. Het is niet zo dat de gehele inhoud van een dossier opnieuw wordt besproken tijdens een zitting. Een beslissing wordt genomen op basis van het gehele dossier.

3.4 Verweerster heeft na meerdere malen rappelleren informatie gekregen van de politie waarin staat dat er niets te zien zou zijn op de videobeelden. De videobeelden zelf heeft verweerster niet ontvangen. Uit het bericht van de GGD-arts volgt daarnaast dat niet geconcludeerd kan worden dat alleen de mishandeling het letsel van verweerster kan hebben veroorzaakt.

3.5 De zitting zou niet zonder verweerster zou zijn begonnen. Over het algemeen is het beleid bij de rechtbanken en gerechtshoven dat zij wordt gebeld wanneer zij niet op tijd zou zijn voor de zitting. Verweerster was nog niet gebeld en er is ook niets fout gegaan.

#### **4 BEOORDELING**

4.1 De voorzitter hanteert als uitgangspunt dat de tuchtrechter mede tot taak heeft de kwaliteit van de dienstverlening te beoordelen indien daarover wordt geklaagd. Bij deze beoordeling geldt dat de tuchtrechter rekening houdt met de vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en met de keuzes waarvoor de advocaat bij de behandeling van de zaak kan komen te staan. De vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en de keuzes waar hij voor kan komen te staan, zijn niet onbeperkt, maar worden begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van datgene wat binnen de beroepsgroep als professionele standaard geldt. Die professionele standaard veronderstelt een handelen met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht (HvD 5 februari 2018 ECLI:NL:TAHVD:2018:32).

Daarbij wordt opgemerkt dat binnen de beroepsgroep wat betreft de vaktechnische kwaliteit geen sprake is van breed gedragen, schriftelijk vastgelegde professionele standaarden. De voorzitter toetst daarom of verweerster heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht (HvD 3 april 2020, ECLI:NL:TAHVD:2020:80).

##### *Klachtonderdeel a)*

4.2 Klagster verwijt verweerster dat zij vóór de 12 Sv-zitting van 2 oktober 2020 slecht met haar had gecommuniceerd. Klagster stelt dat zij verweerster bij deze zitting voor het eerst zag, terwijl zij verweerster graag eerder had ontmoet.

4.3 De voorzitter overweegt het volgende. Verweerster stelt dat klagster en zij de zitting van 2 oktober 2020 telefonisch hebben voorbereid omdat zij vanwege corona geen cliënten op kantoor ontving. Dat wordt door klagster niet weersproken en weerlegd. Klagster stelt in haar klacht enkel dat zij verweerster voorafgaand aan de zitting graag had ontmoet. Niet is echter gebleken dat klagster aan verweerster had verzocht om haar fysiek te ontmoeten. Ook is niet gebleken dat vanwege het gebrek aan een fysiek overleg deze zitting onvoldoende is voorbesproken of voorbereid. Dat betekent dat niet vast is komen te staan dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar

heeft gehandeld. Dit klachtonderdeel zal daarom kennelijk ongegrond zal worden verklaard.

*Klachtonderdeel b)*

4.4 Klaagster verwijt verweester verder dat zij niets heeft gezegd tijdens de zitting van 2 oktober 2020 en niets heeft ingebracht tegen het politierapport. Nu klaagster dit enkel heeft gesteld en verweester deze stelling gemotiveerd heeft betwist, is de juistheid van genoemde stelling van klaagster en daarmee de gegrondheid van de klacht niet vast te stellen. Dat leidt ertoe dat de voorzitter dit klachtonderdeel kennelijk ongegrond zal verklaren.

*Klachtonderdeel c)*

4.5 Met betrekking tot het verwijt dat verweester niets heeft gedaan met de camerabeelden, stelt de voorzitter vast dat verweester de politie meermalen om de camerabeelden heeft verzocht. De politie heeft deze camerabeelden niet verstrekt. Wel heeft de politie een proces-verbaal van bevindingen opgemaakt en aan verweester gestuurd. In dat proces verbaal van bevindingen beschrijft een verbalisant wat er op de camerabeelden te zien is en hij concludeert dat een mishandeling op de camerabeelden niet te zien is. Over de medische informatie heeft verweester aangevoerd dat daaruit volgt dat niet geconcludeerd kan worden dat alleen de mishandeling het letsel van verweester kan hebben veroorzaakt en dat deze informatie uitgebreid op de zitting is besproken. Mede gelet op deze omstandigheden is de voorzitter van oordeel dat de uitkomst van deze procedure wellicht onbevredigend is voor klaagster, maar niet is gebleken dat verweester tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Voor zover klaagster ook klaagt over het feit dat verweester niet heeft aangevoerd dat de burens van klaagster haar niet hadden mogen filmen, is de voorzitter van oordeel dat dat geen onderdeel uitmaakt van de klacht ex artikel 12 Sv. Dat verweester daarover niets geeft gezegd, is om die reden begrijpelijk en niet klachtwaardig. Dit klachtonderdeel zal op grond van het voorgaande kennelijk ongegrond worden verklaard.

*Klachtonderdeel d)*

4.6 Klaagster verwijt verweester dat zij niet op tijd bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden aanwezig was. De voorzitter begrijpt uit de klacht en de reactie van verweester dat verweester wel op tijd was voor de zitting zelf, althans dat de zitting nog niet was aangevangen, maar dat klaagster graag had gezien dat verweester eerder aanwezig was zodat zij de zaak daar nog konden bespreken. De voorzitter overweegt dat uit de stukken niet is gebleken dat klaagster en verweester hadden afgesproken om eerder aanwezig te zijn om de zaak nog door te spreken of dat klaagster dat aan verweester had verzocht. Bij gebreke van zo'n afspraak is de voorzitter van oordeel dat verweester niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door niet eerder voor de zitting aanwezig te zijn. De stelling van klaagster dat de zitting niet was doorgedaan als haar gemachtigde verweester niet had opvangen, is niet onderbouwd en daarom niet vast komen te staan. Gelet op het voorgaande zal ook dit klachtonderdeel kennelijk ongegrond worden verklaard.

**BESLISSING**

De voorzitter verklaart: de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. P.F.A. Bierbooms, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. W.B. Kok als griffier en uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2022.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 16 mei 2022