

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-773/AL/MN

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort
Arnhem-Leeuwarden van 28 november 2022

in de zaak **22-773/AL/MN**

naar aanleiding van de klacht van:

klager

gemachtigde: de heer [R]

over

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland (hierna: de deken) van 29 september 2022 met kenmerk Z 1403093/MK/SD, door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager heeft verschillende opdrachten aan (het kantoor van) verweerder gegeven.

1.2 Per e-mail van 29 april 2021 om 12.55 uur heeft klager aan verweerder informatie opgevraagd over de stand van zaken in een van de bij hem lopende zaken (DNA-bezwaar).

1.3 In de e-mail van 30 april 2021:

- om 11.01 uur: heeft klager aan verweerder gevraagd of hij ook een kantoorklachtenregeling heeft;

- om 13.40 uur: heeft verweerder aan klager laten weten dat de DNA-kwestie door mr. K wordt behandeld. Verder heeft hij geschreven:

“Voor het overige verwijs ik u naar mijn website voor enige klachtenregeling. Indien u om uw moverende redenen niet langer van mijn diensten gebruik wenst te maken verneem ik dat graag z.s.m., gelet op de geplande MK zitting ontneming en een eventuele overdracht van de behandeling naar een andere raadsman/vrouw.”

- om 14.03 uur: heeft klager aan verweerder gemeld dat hij zich beklagt over het niet duidelijk en tijdig communiceren wie in welke zaak hem van het kantoor bijstaat, dat er niet of nauwelijks wordt gereageerd op zijn vragen en belangrijke verzoeken worden genegeerd;

- om 22.49 uur: heeft verweerder op de klachten van klager uit de laatste e-mail uitvoerig inhoudelijk gereageerd en geconcludeerd dat die bezwaren van klager niet terecht zijn. Ook heeft hij geschreven:

“Ik bemerk dat voor u kennelijk de koek op is en ik stel daarom maar voor dat wij z.s.m. afscheid van elkaar gaan nemen en dat u z.s.m. op zoek gaat naar een andere raadsman/vrouw. Ik ben namelijk een andere mening toegedaan dan u als het gaat om voormelde klachten uwerzijds en op deze wijze voel ik er inmiddels zelf weinig

meer voor om mijn tijd en energie te steken in uw zaak. U bent niet tevreden ofschoon ik van oordeel ben dat ik u behandel met alle egards en naar beste kunnen en het spijt mij dan ook zeer dat u zulks anders ervaart. Ik ervaar zulks als een vertrouwensbreuk.”

1.4 Op 1 mei 2021 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

1.5 Op 14 mei 2021 heeft verweerder per e-mail aan klager gevraagd, onder verwijzing naar zijn laatste e-mail van 30 april 2021, of hij al een nieuwe advocaat heeft gevonden omdat de tijd begint te dringen. Om 12.31 uur heeft klager daarop laten weten dat hij door ziekte is geveld. Ook heeft hij aan verweerder gevraagd of hij al aan de rechtbank en het gerechtshof heeft doorgegeven dat hij zich als advocaat heeft teruggetrokken. Verweerder heeft dat daarna gedaan.

2 KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

de klacht die klager indiende niet volgens de eigen klachtenregeling af te handelen en zich door die klacht gelijk terug te trekken als advocaat.

Toelichting: Klager heeft met goede redenen naar de klachtenregeling van verweerder gevraagd. Verweerder heeft de klacht daarna zelf afgehandeld en daarbij ook meteen de werkrelatie tussen hen verbroken wegens een vertrouwensbreuk door die klacht. Verweerder heeft niet uitgelegd waarom hij in eerste instantie de klacht niet heeft willen behandelen volgens zijn klachtenregeling en heeft aan klager ook niet zijn excuses aangeboden over deze onterechte gang van zaken.

3 VERWEER

De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

4.1 Naar vaste jurisprudentie van het Hof van Discipline dient de tuchtrechter bij de beoordeling van een tegen een advocaat ingediende klacht het aan de advocaat verweten handelen of nalaten te toetsen aan de in artikel 46 Advocatenwet omschreven normen, onder andere inhoudende dat advocaten zich dienen te onthouden van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt. Bij deze toetsing betreft de tuchtrechter de kernwaarden, zoals onafhankelijkheid, partijdigheid en betrouwbaarheid, zoals omschreven in artikel 10a Advocatenwet. De gedragsregels beogen invulling te geven aan de eisen die mogen worden gesteld aan een goede taakuitoefening door een behoorlijk advocaat. De tuchtrechter toetst aan de norm van artikel 46 Advocatenwet en niet aan de gedragsregels. Die gedragsregels kunnen overigens zo nodig wel van betekenis zijn bij bedoelde toets.

4.2 Zo luidt het tweede lid van gedragsregel 14 dat indien tussen een advocaat en zijn cliënt een verschil van mening bestaat over de wijze waarop de opdracht moet worden uitgevoerd en dit geschil niet in onderling overleg kan worden opgelost, dan dient die advocaat zich terug te trekken. Dat moet volgens het derde lid wel op zorgvuldige wijze gebeuren en zodanig dat de cliënt daarvan zo min mogelijk nadeel ondervindt.

4.3 Uit de overgelegde correspondentie is de voorzitter gebleken dat verweerder op 30 april 2021 om 13.40 uur heeft gereageerd op de e-mail van klager van 11.01 uur die dag. Daarin heeft verweerder klager verwezen naar de kantoorklachtenregeling op de website en tevens aangegeven dat als klager geen vertrouwen meer in zijn werkzaamheden heeft, verweerder dat snel wil weten in verband met dossierovername. Op de e-mail van klager van 14.03 uur, met daarin een toelichting van zijn klachten en onvrede, heeft verweerder uitvoerig om 22.49 uur gereageerd. In diezelfde e-mail heeft verweerder zich onttrokken als advocaat en klager erop

gewezen dat hij moet zoeken naar een opvolgend advocaat.

4.4 Met verweerder is de voorzitter van oordeel dat hij niet behoefde te begrijpen dat klager na de inhoudelijke reactie van verweerder van 30 april 2021 om 22.49 uur die klachten ook nog door de klachtenfunctionaris van kantoor behandeld wilde hebben. Klager heeft daarna pas weer van zich laten horen toen verweerder op 14 mei 2021 vroeg of er al een opvolgend advocaat bekend was. In die reactie van 14 mei 2021 heeft klager alleen gevraagd naar de onttrekking van verweerder in de lopende procedures. Uit de stukken is de voorzitter niet gebleken dat klager op enig moment aan verweerder heeft gevraagd om zijn klachten alsnog aan de klachtenfunctionaris voor te leggen. Dat lag ook niet in de lijn der verwachting omdat klager al op 1 mei 2021 een klacht tegen verweerder bij de deken had ingediend. In die situatie had een behandeling door een klachtenfunctionaris ook geen zin meer. Naar het oordeel van de voorzitter stond het verweerder vrij om direct na kennisname van de verschillende klachten van klager over de gang van zaken, die zaken neer te leggen wegens een daardoor in de optiek van verweerder ontstane vertrouwensbreuk. Naar het oordeel van de voorzitter heeft verweerder dat op zorgvuldige wijze gedaan.

4.5 Op grond van het vorenstaande is naar het oordeel van de voorzitter van een tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen door verweerder jegens klager dan ook geen sprake geweest. De voorzitter zal de klacht dan ook kennelijk ongegrond verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart: de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. A.R. Creutzberg, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. M.M. Goldhoorn als griffier en uitgesproken in het openbaar op 28 november 2022.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 28 november 2022