

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-020/AL/NN

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem Leeuwarden van 10 januari 2022 in de zaak 21-020/AL/NN naar aanleiding van de klacht van:

klager over verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE 1.1 Op 3 augustus 2020 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Nederland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder. 1.2 Op 12 januari 2021 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 2020 KNN109/1225526 van de deken ontvangen. 1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 12 november 2021. Daarbij waren klager en verweerder aanwezig. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt. 1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 20. De ontbrekende e-mail met bijlage 7 genoemd onder punt 15 van het repliek is later aan het dossier toegevoegd.

2 FEITEN 2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten. 2.2 Verweerder heeft op 19 juli 2017 de behandeling van een drietal zaken van klager overgenomen van zijn kantoorgenote mr. S. Een zaak betrof de aansprakelijkheidsstelling van mr. G. Verweerder heeft klager over deze zaak op 11 juli 2018 en op 17 februari 2020 schriftelijk geadviseerd. Verweerder zag geen kansen in de zaak. 2.3 De tweede zaak ging over een geschil met de verzekeringsmaatschappij Reaal over een ongevalverzekering. Klager heeft in 2008 een ongeval gehad. De op grond daarvan gedane uitkering was naar de mening van klager te laag. Op grond van de polisvoorwaarden had klager recht op de benoeming van een deskundige. Een procedure daarover bij de rechtbank Amsterdam is behandeld door verweerders kantoorgenote mr. D. De vordering tot benoeming van een deskundige is afgewezen bij vonnis van 6 februari 2020. 2.4 De laatste zaak handelde over de aansprakelijkheid van deurwaarder S. werkzaam bij Syncasso. In verband daarmee heeft verweerder zelf een klacht ingediend bij de KBvG. De klacht werd ongegrond verklaard. Mr. D. die deze zaak behandelde heeft klager op 17 februari 2020 schriftelijk geadviseerd af te zien van een vordering tegen Syncasso.

3 KLACHT 3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door: a) de drie zaken niet voortvarend te behandelen. De behandeling heeft ruim drie jaren geduurd. Daarna heeft verweerder aangegeven dat klager een andere advocaat moest zoeken; b) zich met lange tussenpozen in de zaken te verdiepen zodat hij zich steeds opnieuw moest inlezen. Bovendien droeg hij werkzaamheden over aan een kantoorgenote die zich ook volledig moest inlezen; c) onnodig stukken bij klager op te vragen die hem al eerder waren gegeven; d) geen antwoorden te geven op vragen van klager en hem uit te leggen waarom stellingen van klager geen gevolgen hadden voor

een eventuele procedure;e) te eisen dat klager zich neerlegde bij verweerders negatieve advies over de zaak tegen mr. G. als klager wenste dat de zaak tegen Reaal door verweerder werd opgepakt;f) de zaak tegen mr. G. niet op basis van een toevoeging te willen doen;g) in de zaak tegen Reaal drie jaar te wachten voordat er een procedure tot benoeming van een deskundige werd aangespannen;h) ongevraagd aan te geven dat in februari 2019 in de zaak tegen Reaal al 30 uren waren besteed, maar niet te reageren op een verzoek om een urenspecificatie;i) wellicht ten onrechte alle drie de zaken als kansloos aan te merken, terwijl het nooit zeker is of een zaak niet gewonnen kan worden.3.2 Klager heeft op 15 juni 2020 een klacht ingediend bij het kantoor van verweerder. De klachtenfunctionaris zou bij brief van 31 juli 2020 daarop hebben gereageerd. Die brief zou per email zijn verzonden maar klager heeft die email niet ontvangen. Verweerder weigerde die brief opnieuw aan klager te verzenden en om aan te tonen dat de email verzonden is. Klager stelt dat verweerder valsheid in geschrifte heeft gepleegd en heeft daarvan aangifte gedaan.3.3 Klager heeft verweerder aansprakelijk gesteld maar verweerder heeft niet aangegeven dat hij die aansprakelijkheidsstelling aan zijn verzekeraar heeft doorgegeven.

4 VERWEER 4.1 Verweerder heeft tegen de klacht onder meer het volgende verweer gevoerd.*Klachtonderdeel a)*4.2 In de zaak tegen mr. G. heeft verweerder op 11 juli 2018 zijn (eind-)beoordeling gegeven. Op verzoek van klager heeft hij nogmaals naar de zaak gekeken en op 17 februari 2020 opnieuw zijn oordeel gegeven.*Klachtonderdeel g)*4.3 In overleg en met toestemming van klager is in de zaak tegen Reaal in kort geding bij de rechtbank Amsterdam benoeming van een deskundige gevorderd. Deze procedure is behandeld door de kantoorgenote van verweerder, mr. D. Nadat de vordering was afgewezen heeft mr. D. klager gemotiveerd aangegeven dat zij geen grond zag voor een hoger beroep en ook niet voor een bodemprocedure. Verweerder ondersteunde dat.*Klachtonderdeel i)*4.4 In de zaak tegen Syncasso is, nadat de klacht van klager was afgewezen door de KBvG, schriftelijk aan klager geadviseerd van de vordering af te zien.*Klachtonderdeel 3.2)*4.5 De klachtbehandelaar op het kantoor van verweerder, mr. M., heeft op 31 juli 2020 een reactie aan klager gemaild naar aanleiding van zijn klacht. De email werd verzonden aan het telkens door klager gebruikte emailadres. Er is geen foutmelding ontvangen. De bij die email gevoegde brief heeft verweerder in de procedure bij de deken bij zijn verweer gedateerd 7 september 2020 toegevoegd (bijlage 2) en nogmaals aan de deken toegezonden op 6 november 2020.*Klachtonderdeel 3.3)*4.6 Klager is in alle zaken correct geadviseerd, maar hij wil zich niet neerleggen bij de adviezen.

5 BEOORDELING Klager klaagt over de dienstverlening door verweerder en zijn kantoorgenote mr. D. De raad zal bij de beoordeling van de kwaliteit van de dienstverlening door verweerder rekening houden met de vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt. Deze vrijheid is niet onbepaald, maar wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld en die met zich brengen dat zijn werk dient te voldoen aan datgene wat binnen de beroepsgroep als professionele standaard geldt. Tot die professionele standaard behoort het inschatten van de slagingskansen van een aanhangig te maken procedure, het wijzen op risico's van de verschillende mogelijkheden en het daarover informeren van de cliënt. Voorts dient een advocaat bij de behandeling van een zaak de leiding te nemen en vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid te bepalen met welke aanpak van zaken de belangen van zijn cliënt het beste zijn gediend.*Klachtonderdeel 3.1 onder a), b) en*

g)5.1 Deze onderdelen van de klacht lenen zich voor gezamenlijke behandeling. Al deze klachtonderdelen komen er in feite op neer dat klager verweerder verwijt niet voortvarend te zijn opgetreden. De zaak tegen mr. G. heeft verweerder op 19 juli 2017 in behandeling genomen. Op 11 juli 2018 heeft verweerder klager schriftelijk geadviseerd om geen stappen tegen mr. G. te nemen. In de zaak tegen Reaal, die verweerder eveneens op 19 juli 2017 in behandeling heeft genomen, is eind 2019 een procedure tegen Reaal aangespannen tot benoeming van een deskundige. Na afwijzing van die vordering heeft verweerder kantoorgenote mr. D. in maart 2020 negatief geadviseerd over een hoger beroep of een bodemprocedure. De raad is van oordeel dat in de twee genoemde zaken door verweerder niet voldoende voortvarend is opgetreden. Het tijdsverloop tussen het in behandeling nemen van deze zaken en het moment dat er daadwerkelijk iets in deze zaken is gebeurd, is veel te lang. Ter zitting heeft verweerder verklaard in de laatstgenoemde zaak ook de verantwoordelijkheid te dragen voor het optreden van mr. D. De zaak tegen Syncasso laat de raad buiten beschouwing nu onbetwist is komen vast te staan dat verweerder met klager heeft afgesproken dat deze zaak diende te blijven rusten totdat op de klachtprocedure bij de KBvG was beslist. Deze onderdelen van de klacht zijn gegrond.*Klachtonderdeel 3.1 onder c), d), e), f), h), en i)*Deze onderdelen van de klacht zijn naar het oordeel van de raad ongegrond. Het feit dat verweerder de dossierstukken op papier wenste te ontvangen en niet op een USB-stick levert geen tuchtrechtelijk verwijt op. Het verwijt aan verweerder niet op alle specifieke vragen van klager te willen ingaan, levert eveneens geen tuchtrechtelijk verwijt op. Dat verweerder eiste dat klager zich neerlegde bij het advies in de zaak mr. G. voordat hij met de zaak tegen Reaal zou beginnen, is niet onderbouwd. Dat geldt ook voor het verwijt dat verweerder die zaak niet op basis van een toevoeging wenste te behandelen. De klacht dat verweerder ongevraagd aangaf dertig uren aan de zaak tegen Reaal te hebben besteed en daarvan desgevraagd geen specificatie te willen verlenen levert eveneens geen tuchtrechtelijk verwijt op. Dat geldt ook voor het verwijt dat verweerder wellicht ten onrechte zaken als kansloos heeft beoordeeld omdat die beoordeling in beginsel tot de vrijheid van de advocaat behoort. Als hij van oordeel is dat een zaak te weinig kans van slagen heeft, dient hij een dergelijke zaak niet aan te nemen.*Klachtonderdeel 3.2*5.2 Verweerder heeft gemotiveerd betwist dat de brief van 31 juli 2020 niet aan klager zou zijn verzonden. Klager heeft dit verwijt niet nader onderbouwd en bovendien op 7 september 2020 alsnog kennis kunnen nemen van deze brief die gehecht was aan het verweer dat verweerder bij de deken heeft ingediend. Dit onderdeel van de klacht is ongegrond.*Klachtonderdeel 3.3*5.3 Verweerder is niet verplicht om aan klager mee te delen of hij diens aansprakelijkstelling heeft doorgezonden aan zijn verzekeraar. Het staat verweerder vrij om met klagers aansprakelijkheidsstelling te doen wat hij wil. Dit onderdeel van de klacht is eveneens ongegrond.

6 MAATREGEL 6.1 Mede gezien het feit dat aan verweerder al meerdere tuchtrechtelijke maatregelen zijn opgelegd acht de raad een waarschuwing op zijn plaats. Verweerder dient zijn zaken met meer voortvarendheid te behandelen.

7 GRIFFIERECHT EN KOSTENVEROORDELING 7.1 Omdat de raad de klacht gedeeltelijk gegrond verklaart, moet verweerder op grond van artikel 46e lid 5 Advocatenwet het door klager betaalde griffierecht van € 50,- aan hem vergoeden binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden. Klager geeft binnen twee weken na de datum van deze beslissing zijn rekeningnummer schriftelijk aan verweerder door.7.2 Nu de raad een maatregel oplegt, zal de raad verweerder daarnaast op grond van artikel 48ac lid 1 Advocatenwet veroordelen in de volgende

proceskosten:a) € 50,- aan forfaitaire reiskosten van klager,b) € 750,- kosten van de Nederlandse Orde van Advocaten enc) € 500,- kosten van de Staat.7.3 Verweerder moet het bedrag van € 50,- aan forfaitaire reiskosten binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, betalen aan klager. Klager geeft binnen twee weken na de datum van deze beslissing zijn rekeningnummer schriftelijk aan verweerder door.7.4 Verweerder moet het bedrag van € 1.250,- (het totaal van de in 7.2 onder b en c genoemde kosten) binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, overmaken naar rekeningnummer IBAN: NL85 INGB 0000 079000, BIC: INGBNL2A, Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van "kostenveroordeling raad van discipline" en het zaaknummer 21-020/AL/NN.

BESLISSING De raad van discipline:- verklaart klachtonderdelen 3.1 onder a), b), c) en g) gegrond;- verklaart klachtonderdelen 3.1 onder d), e), f), h), en i), 3.2 en 3.3 ongegrond;- legt aan verweerder de maatregel van een waarschuwing op;- veroordeelt verweerder tot betaling van het griffierecht van € 50,- aan klager;- veroordeelt verweerder tot betaling van de reiskosten van € 50,- aan klager, op de manier en binnen de termijn als hiervóór bepaald in 7.3;- veroordeelt verweerder tot betaling van de proceskosten van € 1.250,- aan de Nederlandse Orde van Advocaten, op de manier en binnen de termijn als hiervóór bepaald in 7.4; Aldus beslist door mr. A.H.M. Dölle, voorzitter, mrs. G.N. Paanakker, P. Rijnsburger, S.H.G. Swennen, E.H. de Vries, leden, bijgestaan door mr. J.M.G. Kuin-van den Akker als griffier en uitgesproken in het openbaar op 10 januari 2022.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 10 januari 2022