

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-512/AL/OV

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem Leeuwarden van 7 maart 2022 in de zaak 21-512/AL/OV naar aanleiding van de klacht van:

**klager oververweerder**

**1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE** 1.1 Op 9 augustus 2020 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Overijssel (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder. 1.2 Op 10 juni 2021 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 1227813 van de deken ontvangen. 1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 10 januari 2022. Daarbij waren klager en (via een telefonische verbinding) verweerder aanwezig. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt. 1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 14.

**2 FEITEN** 2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten. 2.2 Op 29 mei 2017 is klager veroordeeld door de rechtbank Overijssel ter zake van het medeplegen van poging tot afpersing tot een gevangenisstraf van 18 maanden met aftrek van voorarrest en terbeschikkingstelling met voorwaarden. Verweerder heeft klager in deze procedure bijgestaan. 2.3 Behalve deze strafzaak heeft verweerder klager ook bijgestaan in een beklagzaak die betrekking had op gestolen of verdwenen goederen van klager. 2.4 In september en oktober 2016 is klager voor een periode van zes weken opgenomen geweest in het Pieter Baan Centrum. Daarna is hij weer teruggegaan naar de penitentiaire inrichting te Almelo. Daags na het uitspreken van het vonnis is er contact geweest tussen klager en de heer K, (voormalig) secretaris van verweerder. 2.5 Vanaf juni 2018 wordt klager bijgestaan door mevrouw mr. D. In het dossier bevinden zich verschillende e-mailberichten van mr. D aan verweerder en de heer K waarin zij verzoekt om het toezenden van de dossiers van de zaken van klager en waarin zij vraagt om informatie over deze zaken. 2.6 Op 9 augustus 2020 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Overijssel (hierna: de deken) een klacht over verweerder ingediend. 2.7 In februari 2019 had klager ook een klacht bij de deken ingediend over verweerder met betrekking tot het verlies van persoonlijke eigendommen. Nadat verweerder de schade had vergoed, heeft klager deze klacht op 3 april 2019 ingetrokken.

**3 KLACHT** 3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door: a) niet in hoger beroep te gaan tegen het vonnis van de rechtbank en hem daarover niet goed te informeren en adviseren; b) niet meewerken aan de overdracht van het dossier aan de opvolgende advocaat.

**4 VERWEER** 4.1 Verweerder heeft tegen de klacht onder meer het volgende aangevoerd. *Klachtonderdeel a)* 4.2 De heer K, de voormalige secretaris van

verweerder, heeft dergelijke uitspraken met betrekking tot het niet instellen van een hoger beroep niet gedaan. Verweerder heeft zijn medewerkers geïnstrueerd om geen adviezen te geven. Verweerder heeft geen reden gezien om na het gesprek tussen klager en K nog contact met klager op te nemen. *Klachtonderdeel b)* 4.3 Verweerder heeft niet adequaat gereageerd op de berichten van de opvolgend advocaat van klager. Er heeft te veel tijd gelegen tussen het verzoek om toezending van het dossier en het daadwerkelijk toezenden van het dossier.

**5 BEOORDELING** *Klachtonderdeel a)* 5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 46g lid 1 sub a Advocatenwet wordt een klacht door raad niet-ontvankelijk verklaard indien het klaagschrift wordt ingediend na verloop van drie jaren na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van de advocaat waarop de klacht betrekking heeft. Op grond van het bepaalde in lid 2 van datzelfde artikel blijft na afloop van die termijn van drie jaar een niet-ontvankelijkverklaring achterwege indien de gevolgen van het handelen of nalaten van de advocaat redelijkerwijs pas nadien bekend zijn geworden. In dat geval verloopt de termijn voor het indienen van een klacht een jaar na de datum waarop de gevolgen redelijkerwijs als bekend geworden zijn aan te merken. 5.2 Klager heeft verklaard dat hij in de week na het vonnis van de rechtbank van 29 mei 2017 wist dat verweerder niet namens hem in hoger beroep zou gaan. Dat had hij in die periode te horen gekregen van de heer K, de secretaris van verweerder. Mede gelet op die verklaring stelt de raad vast dat de bovengenoemde termijn in de week of twee weken na 29 mei 2017 is aangevangen. De klacht is echter pas op 9 augustus 2020 bij de deken ingediend en daarmee buiten de genoemde termijn van drie jaar. Nu van bijzondere omstandigheden op grond waarvan verschoonbaar zou kunnen zijn dat de klacht buiten de termijn is ingediend niet is gebleken, is dit klachtonderdeel op grond van artikel 46g lid 1 sub a Advocatenwet niet-ontvankelijk. Aan een inhoudelijke beoordeling van dit klachtonderdeel komt de raad dus niet meer toe. 5.3 In zijn repliek stelt klager dat verweerder hem ook niet had medegedeeld dat hij in de periode (in september en oktober 2016) dat hij in het Pieter Baan Centrum zat, ook zelf hoger beroep had kunnen instellen tegen het vonnis van de rechtbank. Voor zover dit klachtonderdeel mede ziet op dit gestelde nalaten van verweerder, is de raad van oordeel dat ook dit onderdeel van de klacht buiten de termijn van drie jaar valt en om die reden niet-ontvankelijk is. *Klachtonderdeel b)* 5.4 Vanaf juni 2018 wordt klager niet meer door verweerder maar door mr. D bijgestaan. Uit de correspondentie en de afgelegde verklaringen blijkt dat mr. D meermalen aan verweerder en zijn secretaris heeft verzocht om haar de dossiers te sturen en verschillende keren heeft gevraagd om haar de stand van zaken in de beklagzaak door te geven. Vast is komen te staan dat verweerder meermalen niet heeft gereageerd op deze (schriftelijke en telefonische) verzoeken van mr. D en pas na drie maanden haar (een deel van) de dossiers heeft gezonden. Verweerder heeft erkend dat hij niet adequaat heeft gereageerd op de verzoeken van mr. D en de dossiers niet tijdig aan haar heeft verstrekt. Naar het oordeel van de raad heeft verweerder met de hiervoor beschreven handelwijze geen blijk gegeven te streven naar een onderlinge verhouding met mr. D die berust op welwillendheid en vertrouwen in de zin van Gedragsregel 24. Ook klager is hierdoor benadeeld omdat hij gedurende een periode de zaken niet met zijn nieuwe advocaat kon bespreken. Aldus heeft verweerder niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt en daarmee tuchtrechtelijk verwijtbaar jegens klager gehandeld. Dit klachtonderdeel wordt dan ook gegrond verklaard.

**6 MAATREGEL** 6.1 Verweerder heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door niet tijdig de dossiers van zijn oud-cliënt aan zijn nieuwe advocaat te sturen. Ook heeft hij

meermaals niet gereageerd op verzoeken om informatie van die advocaat. Gelet op de ernst van de verweten gedragingen acht de raad de maatregel van waarschuwing passend en geboden.

**7 GRIFFIERECHT EN KOSTENVEROORDELING** 7.1 Omdat de raad de klacht gedeeltelijk gegrond verklaart, moet verweerder op grond van artikel 46e lid 5 Advocatenwet het door klager betaalde griffierecht van € 50,- aan hem vergoeden binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden. Klager geeft binnen twee weken na de datum van deze beslissing zijn rekeningnummer schriftelijk aan verweerder door. 7.2 Nu de raad een maatregel oplegt, zal de raad verweerder daarnaast op grond van artikel 48ac lid 1 Advocatenwet veroordelen in de volgende proceskosten: a) € 50,- aan forfaitaire reiskosten van klager, b) € 750,- kosten van de Nederlandse Orde van Advocaten en c) € 500,- kosten van de Staat. 7.3 Verweerder moet het bedrag van € 50,- aan forfaitaire reiskosten binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, betalen aan klager. Klager geeft binnen twee weken na de datum van deze beslissing zijn rekeningnummer schriftelijk aan verweerder door. 7.4 Verweerder moet het bedrag van € 1.250,- (het totaal van de in 7.2 onder b en c genoemde kosten) binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, overmaken naar rekeningnummer IBAN: NL85 INGB 0000 079000, BIC: INGBNL2A, Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van "kostenveroordeling raad van discipline" en het zaaknummer 21-512/AL/OV.

**BESLISSING** De raad van discipline: - verklaart klachtonderdeel a) niet-ontvankelijk; - verklaart klachtonderdeel b) gegrond; - legt aan verweerder de maatregel van waarschuwing op; - veroordeelt verweerder tot betaling van het griffierecht van € 50,- aan klager; - veroordeelt verweerder tot betaling van de reiskosten van € 50,- aan klager, op de manier en binnen de termijn als hiervóór bepaald in 7.3; - veroordeelt verweerder tot betaling van de proceskosten van € 1.250,- aan de Nederlandse Orde van Advocaten, op de manier en binnen de termijn als hiervóór bepaald in 7.4. Aldus beslist door mr. J.U.M. van der Werff, voorzitter, mrs. F.E.J. Janzing en J.J.W. Lamme, leden, bijgestaan door mr. W.B. Kok als griffier en uitgesproken in het openbaar op 7 maart 2022.

Griffier Voorzitter

Verzonden d.d. 7 maart 2022