

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-324/DH/DH

### **Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 7 november 2022 in de zaak 22-324/DH/DH naar aanleiding van de klacht van:**

klager

over:

verweerder

#### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Op 1 oktober 2021 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 6 april 2022 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk K230 20221 ia/ak van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 26 september 2022. Daarbij waren klager en verweerder aanwezig.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 tot en met 5. Ook heeft de raad kennisgenomen van de op 29 mei 2022 door klager nagezonden e-mail.

#### **2 FEITEN**

2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 Verweerder heeft de ex-partner van klager bijgestaan in een familierechtelijke kwestie. De cliënte van verweerder en klager waren woonachtig in Zoetermeer. Op enig moment in 2021 heeft klager zijn woning te koop gezet omdat hij (volgens de cliënte van verweerder) voornemens was naar Alphen aan den Rijn te verhuizen en die verhuizing grote gevolgen zou hebben voor de uitgebreide zorgregeling die gold. De cliënte van verweerder wilde dat deze verhuizing tegengehouden zou worden.

2.3 Op 30 september 2021 heeft verweerder aan klager de volgende e-mail gezonden:

“Van uw advocaat heb ik begrepen dat hij u niet langer bijstaat. Derhalve schrijf ik u heden rechtstreeks aan. Hiermede bericht ik u dat ik vandaag een datum aanvraag voor een kort geding, waarin ik vorder u te verbieden te verhuizen uit Zoetermeer. Derhalve adviseer ik u dringend om de schade voor uzelf te beperken en de verkoop van uw woning op te schorten totdat het kort geding heeft gediend en de voorzieningenrechter een oordeel heeft geveld over de vraag of het u toekomt om te verhuizen. Ik ga ervan uit dat u eventuele risico's met betrekking tot de schadeplichtigheid ten aanzien van de verkoop van uw woning wenst te voorkomen en mijn advies daarin opvolgt.

Volledigheidshalve stuur ik dit e-mailbericht eveneens aan uw makelaar, zodat ook deze hiervan op de hoogte is.”

2.4 De onder 2.3 genoemde e-mail is door verweerder in kopie aan de verkopend makelaar van klager gezonden.

#### **3 KLACHT**

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat hij een e-mail die hij aan klager heeft gezonden, in kopie heeft toegezonden aan de makelaar van klager.

#### **4 VERWEER**

4.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

#### **5 BEOORDELING**

5.1 De raad stelt voorop dat voor zover klager met zijn e-mail van 29 mei 2022 heeft beoogd zijn klacht uit te breiden, deze uitbreiding door de raad niet wordt beoordeeld aangezien die geen onderdeel heeft uitgemaakt van het dekenonderzoek. Ter beoordeling ligt slechts de klacht over de door verweerder in kopie aan de makelaar van klager gezonden e-mail voor.

5.2 Voorts stelt de raad voorop dat het oordeel over een eventuele schending van de AVG en een schadevergoedingsvordering is voorbehouden aan respectievelijk de Autoriteit Persoonsgegevens en de civiele rechter. De raad zal zich hierover derhalve niet buigen.

5.3 De klacht betreft het handelen van verweerder in zijn hoedanigheid van advocaat van de wederpartij. Verweerder komt derhalve een grote mate van vrijheid toe om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van een (processuele) wederpartij worden beknot, tenzij de belangen van die wederpartij nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. De advocaat dient de belangen van zijn cliënt te behartigen aan de hand van feitenmateriaal dat zijn cliënt hem verschaft en hij mag in het algemeen afgaan op de juistheid van die informatie. Verificatie door de advocaat van de hem door de cliënt verstrekte informatie is slechts dan geboden, indien er aanwijzingen zijn dat de informatie onjuist is. De advocaat dient zich uiteraard te allen tijde te gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt en hij mag bij het optreden namens zijn cliënt niet over de schreef gaan.

5.4 Naar het oordeel van de raad is in het onderhavige geval noch uit de stukken, noch anderszins gebleken dat verweerder de hiervoor bedoelde hem toekomende ruime mate van vrijheid te buiten is gegaan dan wel zich in enig ander opzicht niet heeft gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt. Verweerder heeft de belangen van zijn cliënte behartigd, zoals ook zijn taak was, zonder dat de belangen van klager nodeloos en op ontoelaatbare wijze zijn geschaad. Hij heeft uitvoerig toegelicht waarom hij het in het belang van zijn cliënte noodzakelijk vond de e-mail in kwestie in kopie aan de makelaar te zenden en die toelichting komt de raad niet onredelijk voor. De inhoud van de e-mail als zodanig is naar het oordeel van de raad ook niet onbetamelijk; er is geen onjuiste informatie verstrekt en er is niet meer dan een dringend advies gegeven.

5.5 De klacht is derhalve ongegrond.

#### **BESLISSING**

De raad van discipline:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.P.J.G. Göbbels, voorzitter, mrs. L.P.M. Eenens en M.A.M. Wagemakers, leden, bijgestaan door mr. M.M.C. van der Sanden als griffier en uitgesproken in het openbaar op 7 november 2022.