

## HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 220202

**BESLISSING**  
**van 17 oktober 2022**  
**in de zaak 220202**

**naar aanleiding van het beklag van:**

**klager**

**tegen:**

**mr. J.F.C. Schnitzler**  
**Deken van de Orde van Advocaten**  
**in het arrondissement Oost-Brabant**  
**de deken**

### **1 HET BEKLAG**

1.1 Klager heeft bij de deken een verzoek ingediend tot aanwijzing van een advocaat als bedoeld in artikel 13 lid 1 Advocatenwet. De deken heeft dit verzoek afgewezen met zijn beslissing van 25 mei 2022. Klager heeft op 21 juni 2022 een beklag tegen de beslissing van de deken ingediend bij het Hof van Discipline (hierna: het hof).

### **2 DE PROCEDURE BIJ HET HOF**

2.1 Het beklag is op 21 juni 2022 ontvangen door de griffie van het hof.

2.2 Verder bevat het dossier:

- een e-mail van klager van 28 juni 2022 met bijlage;
- het verweerschrift van de deken van 26 augustus 2022;
- een e-mail van klager van 30 augustus 2022.

2.3 Per e-mail van 13 september 2022 heeft de griffie van het hof klager medegedeeld dat hij binnen één week eenmalig stukken mocht indienen, de e-mail van 30 augustus 2022 als het nadere stuk wordt beschouwd en klager geen nadere stukken meer mag indienen.

2.4 Het hof heeft het verzoek in raadkamer behandeld op basis van de stukken uit het dossier.

### **3 FEITEN**

Het hof stelt de volgende feiten vast.

3.1 Op 3 mei 2022 heeft klager bij de deken een verzoek ingediend om een advocaat aan te wijzen, waarin hij aangeeft dat hij alles uit de kast heeft gehaald om een advocaat te krijgen, maar dat dit hem niet is gelukt.

3.2 In een e-mail van 4 mei 2022 heeft de stafjurist van de deken klager geïnformeerd over de voorwaarden om in aanmerking te komen voor aanwijzing van een advocaat. Verder heeft de stafjurist aangegeven dat niet duidelijk is voor welke zaak klager om

aanwijzing van een advocaat vraagt. Aan klager is verzocht om nadere stukken en/of informatie te overleggen.

3.3 Op 9 mei 2022 heeft klager foto's van documenten opgestuurd en aangegeven dat hij meerdere advocaten heeft benaderd die hem niet willen helpen.

3.4 Op 12 mei 2022 heeft de stafjurist van de deken klager nogmaals om nadere informatie verzocht, omdat klager in zijn e-mails naar zijn toenmalige advocaat, [naam toenmalige advocaat], verwijst die eerder een negatief procesadvies had gegeven.

3.5 Op 12, 16 en 21 mei 2022 heeft klager reacties naar de deken gestuurd.

3.6 In een brief van 25 mei 2022 (die per e-mail aan klager is gestuurd) heeft de deken het verzoek om aanwijzing van een advocaat afgewezen. In de beslissing staat het volgende vermeld:

“(..) U bent op zoek naar een advocaat in verband met het rechtzetten van fouten die zijn gemaakt bij de registratie van uw familienaam, meer in het bijzonder ter zake van uw vader. U zegt onder meer dat de geboorteakte van uw vader (geboren 21 november 1930) na 1972 is vervalst. (..) U heeft voor deze kwestie in het verleden [naam toenmalige advocaat], advocaat te Heeze, als advocaat ingeschakeld (..). [naam toenmalige advocaat] heeft onderzoek gedaan naar de registratie van de achternaam van uw vader en de door u gewenste rectificatie. Bij brief van 23 augustus 2018 heeft [naam toenmalige advocaat] u uitgebreid geadviseerd. [naam toenmalige advocaat] refereert in haar brief aan een Koninklijk Besluit van 28 maart 1933 waarbij de naam van uw vader definitief is gewijzigd in [naam klager]. [naam toenmalige advocaat] geeft aan dat gelet op de datum van 28 maart 1933 waarop de naam van uw vader definitief is gewijzigd in [naam klager], niet hoeft te worden gerectificeerd dat uw vader in 1931 als Huizer was gedocumenteerd. Verder constateert [naam toenmalige advocaat] dat de gemeente 's-Hertogenbosch de vermelding [naam klager] na 28 maart 1933 deugdelijk heeft geadmistreerd. [naam toenmalige advocaat] concludeert dat er verder geen juridische stappen zijn te ondernemen jegens de gemeente. Dit betekent dat [naam toenmalige advocaat] u een negatief procesadvies heeft gegeven.

U heeft naar aanleiding hiervan een klacht over [naam toenmalige advocaat] ingediend (klachtdossier 48 I18 I131K), waarbij het Koninklijk Besluit van 28 maart 1933 ook is genoemd en als bijlage is meegestuurd. (..) Bij beslissing van 23 maart 2020 is uw klacht door de Raad van Discipline ongegrond verklaard. Deze beslissing is door het Hof van Discipline op 29 maart 2021 bekrachtigd. De tuchtrechter heeft op basis van de stukken in het klachtdossier, waaronder het document van 28 maart 1933, geoordeeld dat het negatieve procesadvies van [naam toenmalige advocaat] voldoende is gemotiveerd. Het feit dat u zegt dat het Koninklijk Besluit van 28 maart 1933 niet meer te vinden is in de nationale archieven, maakt het negatieve procesadvies van [naam toenmalige advocaat] niet anders. Dit blijkt ook uit het e-mailbericht van dhr. Prins van de Nationale Ombudsman van 4 april 2022 dat u als bijlage bij uw verzoek om aanwijzing heeft meegestuurd. Uit dit e-mailbericht blijkt immers dat hetgeen [naam toenmalige advocaat] naar aanleiding van haar onderzoek naar de situatie van de achternaam van uw vader heeft geconcludeerd, door dhr. Prins wordt onderschreven en daarmee juist is.

Gelet op het voorgaande ben ik van mening dat een zaak ter rectificatie van hetgeen bij de gemeente 's-Hertogenbosch is geregistreerd met betrekking tot de achternaam van uw vader, door u genoemd de 'zaak [naam toenmalige advocaat]', als kansloos moet worden aangemerkt. (..)”

3.7 In de beslissing van de raad van 23 maart 2020 (ECLI:NL:TADRSHE:2020:26) staat het volgende vermeld:

“(..) Verweerster heeft duidelijk uiteengezet wat zij heeft gedaan en aan de hand van haar bevindingen haar visie op de rechtsvraag van klager gegeven. Zij heeft klager uitgelegd dat de gemeente, gelet op het Koninklijk Besluit tot naamswijziging van de vader van klager van 28 maart 1933, naar haar oordeel juist had gehandeld en de naamswijziging van de vader van klager tijdig in de gemeentelijke administratie van persoonsgegevens heeft doorgevoerd. Verweerster heeft voorts uitgelegd dat pleegouders niet in familierechtelijke betrekking tot hun pleegkinderen staan en dat het daarom niet mogelijk is om de door klager gewenste koppeling tussen de vader van klager en zijn pleegouders in de gemeentelijke administratie tot stand te brengen. Verweerster heeft voldoende aannemelijk gemaakt en aan klager uiteengezet op grond waarvan zij geen juridische mogelijkheden zag om aan de wens van klager tegemoet te komen. De raad begrijpt dat klager teleurgesteld was in de bevindingen en de conclusies van verweerster, maar dat betekent niet dat verweerster daarvan een tuchtrechtelijk verwijt te maken valt. Een advocaat kan immers niet worden gehouden een procedure aanhangig te maken indien hij/zij geen mogelijkheden ziet om deze met succes te voeren. Het is niet alleen de taak van een advocaat om zijn cliënt te adviseren maar ook om hem te behoeden voor het voeren van kansloze procedures. Nu verweerster gemotiveerd te kennen heeft gegeven op grond waarvan zij geen mogelijkheden zag om met succes een procedure aanhangig te maken, valt haar ter zake tuchtrechtelijk geen verwijt te maken. (..)”.

3.8 In de beslissing van het hof van 29 maart 2021 (ECLI:NL:TAHVD:2021:67) staat het volgende vermeld:

“(..) 5.9 Het hof heeft alle stukken in het dossier van klager bekeken en vindt dat de raad een juiste beslissing heeft genomen. Verweerster gaf voldoende uitleg waarom zij welke stappen heeft gezet in de zaak van klager. Verweerster moest eerst uitzoeken hoe het zat met de naamsverandering en wat de gemeente daarmee heeft gedaan. Daarna kon zij pas verder met de koppeling tussen de pleegouders en de vader van klager. De gemeente heeft de naamswijziging juist verwerkt in de administratie op basis van het koninklijke besluit van 28 maart 1933 waarbij de naam van de vader van klager is gewijzigd. Verweerster heeft in haar brief goed uitgelegd hoe de procedure tot naamswijziging is verlopen.

5.10 Toen verweerster wist hoe het zat met de naamsverandering was voor haar duidelijk dat zij klager niet kon helpen bij het koppelen van de pleegouders aan zijn vader (en daardoor het realiseren van een familierechtelijke relatie). (..) Het hof begrijpt dat dit een teleurstelling is voor klager. Alleen betekent dit niet dat verweerster haar werk niet goed heeft gedaan.

5.11 (..) Het hof is het daarom eens met de beslissing van de raad op dit punt: klachtonderdelen 2 en 4 zijn ongegrond. (..)”.

#### **4 BEOORDELING**

##### **Beklag**

4.1 Klager heeft – samengevat – aangevoerd dat hij een advocaat nodig heeft voor het rectificeren van de achternaam van zijn vader, maar dat niemand hem wil helpen. Hij is het dan ook niet eens met de beslissing van de deken dat hij geen advocaat aangewezen krijgt.

##### **Verweer deken**

4.2 De deken heeft – samengevat – als verweer gevoerd dat klager in zijn beklag niet heeft onderbouwd waarom zijn zaak wel enige kans van slagen zou hebben. Het aanwijzingsverzoek is wegens gegronde redenen afgewezen. De deken vindt dat de door klager gewenste procedure op inhoudelijke gronden kansloos moet worden geacht. Het beklag van klager moet dan ook ongegrond worden verklaard.

Toetsingskader

4.3 Op grond van artikel 13 Advocatenwet kan een rechtzoekende die niet (tijdig) een advocaat bereid vindt hem bij te staan in een zaak waarin vertegenwoordiging door een advocaat is voorgeschreven of bijstand uitsluitend door een advocaat kan geschieden, zich wenden tot de deken met het verzoek een advocaat aan te wijzen. De deken kan een verzoek op grond van dit artikel alleen wegens gegronde redenen afwijzen. Een dergelijke reden kan onder meer bestaan indien de door klager gewenste procedure geen verplichte procesvertegenwoordiging kent, of indien de procedure geen redelijke kans van slagen heeft.

Beoordeling

4.4 Het hof is van oordeel dat wat klager in zijn beklag heeft aangevoerd niet kan leiden tot een andere beslissing dan de deken heeft genomen. Uit de stukken blijkt dat klager voor dezelfde kwestie eerder een advocaat heeft ingeschakeld. Zij heeft een negatief advies uitgebracht voor het voeren van de door klager gewenste procedure. Klager heeft over deze advocaat een klacht ingediend, die door de raad en het hof ongegrond is verklaard. De beslissing(en) bieden geen aanknopingspunten dat het eerder gegeven negatieve procesadvies onjuist zou zijn. De deken kon het negatieve procesadvies van de aangewezen advocaat dan ook tot uitgangspunt nemen bij zijn beslissing. Ook in de beklagprocedure heeft klager geen feiten en omstandigheden aangedragen op grond waarvan het hof tot het oordeel zou kunnen komen dat de door klager gewenste procedure wel een redelijke kans van slagen zou hebben.

4.5 De slotsom is dat de deken het verzoek tot aanwijzing van een advocaat op goede gronden heeft afgewezen. Het beklag van klager zal daarom ongegrond worden verklaard.

## **5 BESLISSING**

Het Hof van Discipline:

- verklaart het beklag van klager tegen de beslissing van 25 mei 2022 van de Dekan van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant ongegrond.

Deze beslissing is gewezen door mr. T. Zuidema, voorzitter, mrs. J.D. Streefkerk en E.L. Pasma, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. van der Mark, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 17 oktober 2022.

griffier voorzitter

De beslissing is verzonden op 17 oktober 2022.