

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 220111

Beslissing van de voorzitter van

het Hof van Discipline

van 18 mei 2022

in de zaak 220111

naar aanleiding van het verzoek van:

klaagster

tegen:

verweerder 1

en

verweerder 2

1 HET VERZOEK

1.1 De voorzitter van het hof verwijst naar het e-mailbericht van 13 april 2022 van klaagster, waarin zij zich beklagt over de weigering van verweerders om een klacht gericht tegen de advocaten W en/of Van T te behandelen. Verder heeft de voorzitter kennis genomen van een e-mail van 3 mei 2022 waarin klaagster aangeeft dat *‘een vermeende verdachte pas 2,5 jaar na de aangifte is verhoord’* en een e-mail van 11 mei 2022 waarin klaagster aangeeft dat: *“Gezien er inmiddels genoeg tijd is geweest sinds de datum van eerste datum melding. Mag ik volgens de wet jullie aansprakelijk stellen voor het tegenovergestelde uitvoeren van de opdracht welke de advocaten hadden EN dat is dus 200.000,-. Vandaar dat jullie heden dag 11 mei 2022 starten met de betaling van de verschuldigde 4167,- voor minimaal 4 jaar lang op (..)”*.

2 DE BEOORDELING

2.1 De voorzitter heeft kennis genomen van de klacht van klagster. Deze luidt als volgt:

“(..) L [..]en/of Van D[...] weigeren de zaken mbt falen van W [...]en/of Van T[...] te behandelen, per mail en/of per website in gediend

Onderstaand de laatste mail aan Van T[...]; welke zijn aansprakelijkheid erkent/accepteert heeft met zijn woorden

IEDEREEN, zelfs UWV wordt pas NA werkzaamheden betaald, dus orde kan de onkosten van de veroordeling/behandeling van dekens/advocaten verhalen op deze falende “mensen”

“mensen” type ik zo, omdat deze simpel wel NIET reageren !! Dus vraag ik mij wel eens af waar ze de arrogantie vandaan halen om niet te antwoorden en/of diens advocaten hand boven het hoofd houden

Welke simpelweg het tegenovergestelde gedaan hebben van hun opdracht, missie en/of dien afgelegde eed!!

Ja idd ook die laatste. Maw ik ben in het stadium om alle 4 te laten schorsen van het tableau, al W[...] überhaupt nog leeft !!

Welke informatie heeft u nog meer nodig, om deze zaak deze maand tot een fatsoenlijk einde te brengen, dat ik eindelijk weer inkomen krijg van degene die de loonvordering niet juist aan gepakt hebben en zelfs de 2 jaar opzegbod mijn werkgever op een presenteer aan gegeven heeft; dat de rechter er aan voorbij gegaan is. Zonder de juiste informatie mbt inspanningsplicht, zorgplicht en salaris betalingsplicht verzuim, dat de werkgever wegens de laatste, maar alle 3. Ernstig verwijtbaar te veroordelen was tot een fatsoenlijke/billelijke ontslag vergoeding!! Waar ik T[.....]/M[.....]/Van D[.....]dus aansprakelijk voor houdt !

Het kan niet zo zijn dat de onrechtmatige daad/werkweigering/wanprestatie ongestraft kan blijven, zeker niet door een deken die Van T[.] een hand boven het hand houdt; tgv error op de site !

De wet is nog steeds zo ingericht dat veroorzaker van schade die ook volledige aan de gedupeerde betaald!! Zeker als advocaat deze voort zet en rechters NIET de volledige informatie geven, om de starter van de schade niet correct veroordeeld te krijgen ! (..)”

2.2 De voorzitter stelt vast dat verweerder 1 de voormalig deken en verweerder 2 de huidige deken van de Orde van Advocaten is in het arrondissement Zeeland-West-Brabant. Op grond van het bepaalde in artikel 46c lid 5 Advocatenwet heeft de voorzitter van het hof de bevoegdheid klachten over (voormalig) dekens te verwijzen naar een deken van een andere orde. De voorzitter ziet echter aanleiding om de klacht over verweerders niet te verwijzen, gelet op het volgende.

2.3 Van een klacht mag minimaal worden verlangd dat deze concreet omschreven is en is voorzien van een toereikende motivering. Aan die minimale eisen is in dit geval niet voldaan. Verwijzing van de ‘klacht’ in voormeld bericht naar een andere deken

voor nader onderzoek is zinloos, omdat op basis hiervan niet valt in te zien wat er voor een andere deken te onderzoeken is. Bovendien had van klaagster mogen verwacht dat zij een respectvolle wijze uitdrukt; ook als zij het niet eens zou zijn met de handelwijze van de beklaagde advocaten.

2.4 De voorzitter zal het verzoek om de 'klacht' naar een deken van een andere orde te verwijzen om de in 2.3 genoemde redenen afwijzen. Klaagster moet er rekening mee houden dat vervolgzaken en/of klachten met een vergelijkbare inhoud buiten behandeling worden gesteld wegens misbruik van klachtrecht.

3 BESLISSING

De voorzitter van het Hof van Discipline:

3.1 wijst af het verwijzingsverzoek van voormelde klacht van klaagster tegen de voormalig deken en de huidige deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland-West-Brabant.

Deze beslissing is gewezen op 18 mei 2022 door mr. T. Zuidema, voorzitter.

Voorzitter

De beslissing is verzonden op 20 mei 2022.