

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/712648 / DW RK 22/21 MdV/RH

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 10 juni 2022 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/712648 / DW RK 22/21
MdV/RH ingesteld door:

Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG) ,

gevestigd te Den Haag,

klaagster,

gemachtigde: [..],

tegen:

[..],

voormalig toegevoegd gerechtsdeurwaarder,
beklaagde.

1. Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen, ingekomen op 18 januari 2022, heeft de KBvG een klacht ingediend tegen beklagde voormalig gerechtsdeurwaarder. Beklaagde heeft bij e-mail van 15 maart 2022 op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 29 april 2022 alwaar klaagster en beklagde zijn verschenen. De uitspraak is bepaald op 10 juni 2022.

2. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

3. De klacht

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder zich niet te hebben gehouden aan de uit de Verordening voortvloeiende verplichting om de benodigde aantal PE-punten voor het tijdvak 2019-2020 te behalen. Degenen die de Verordening wel naleven investeren in kosten en tijd. Leden die onvoldoende opleidingspunten vergaren handelen daarmee niet alleen in strijd met de Verordening maar besparen zich deze investeringen. Beklaagde heeft niet tijdig om een vrijstelling zoals bedoeld in artikel 8 van de Verordening verzocht.

4. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

Beklaagde heeft zich op het standpunt gesteld dat hij 3 punten heeft behaald in de periode 2019-2020. Beklaagde heeft gesteld dat vanaf oktober 2018 een functiewijziging heeft plaatsgevonden waardoor hij van toegevoegd gerechtsdeurwaarder teamleider [..] is geworden. Na een uitvoerig inwerkperiode was hij van januari 2019 volledig werkzaam was in die functie. Beklaagde moest in zijn nieuwe functie al zijn focus en energie op zijn nieuwe functie richten. [..] De arbeidsovereenkomst van beklagde is beëindigd per 1 mei 2020 [..], Daaraan voorafgaand heeft beklagde vakantie genomen [..]. Op grond van bovenstaande had de periode waarin de PE punten behaald dienden te worden bekort moeten worden tot 1 december 2019. Gelet op alle privé omstandigheden heeft beklagde geen tijd en aandacht gehad voor het aanvragen van een vrijstelling.

Beklaagde wijst er op dat in zijn geval minder kosten gemoeid waren met het behalen van de PE punten aangezien de PE punten in-house dienden te worden gehaald en verschillende kantoren daarin samenwerkten.

5. De beoordeling van de klacht

5.1 Gerechtsdeurwaarders (waaronder mede wordt begrepen waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders, kandidaat-gerechtsdeurwaarders en degenen die zijn toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25, eerste lid, bedoelde opleiding) zijn ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

5.2 Uit de door partijen overgelegde stukken is komen vast te staan dat de gerechtsdeurwaarder over de periode 2019-2020 te weinig opleidingspunten heeft behaald. De kamer acht de klacht daarom gegrond. De kamer ziet echter uit coulance aanleiding de periode waarover de punten behaald moesten zijn te bekorten tot 1 januari 2020, rekening houdend met [...]. Dit betekent dat het aantal te behalen PE punten op 12 wordt vastgesteld. Dat beklagde geen aandacht heeft gehad voor het aanvragen van een vrijstelling voor het aantal te behalen PE punten, komt voor zijn risico.

5.3 De kamer ziet aanleiding tot het opleggen van na te noemen maatregel. Ingegeven door vaste jurisprudentie op dit punt, waaronder de uitspraak van het gerechtshof Amsterdam ECLI:NL:GHAMS: 2008:BF2209, zal de kamer de gerechtsdeurwaarder een boete van € 200,00 per niet behaalde punt opleggen. De kamer zal beklagde op grond van artikel 43a lid 1 onder a en b van de Gerechtsdeurwaarderswet, in samenhang met de Tijdelijke Richtlijn kostenveroordeling kamer voor gerechtsdeurwaarders (Staatscourant 1 februari 2018, nr. 5882) tevens veroordelen in de kosten van de procedure, die worden begroot op het forfaitaire bedrag van € 1.500,00.

5.4 Op grond van voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De kamer voor gerechtsdeurwaarders:

€ 2.400,00 op, waarbij de in artikel 43 lid 6 van de Gerechtsdeurwaarderswet bepaalde termijn en de wijze waarop de boete moet worden voldaan door de kamer na het onherroepelijk worden van de beslissing per brief aan beklagde wordt medegedeeld;