

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/712657 / DW RK 22/23 MdV/SM

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 5 oktober 2022 zoals bedoeld in artikel 43 van de  
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/712657 / DW RK 22/23  
MdV/SM ingesteld door:

**Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders** (hierna: KBvG),  
gevestigd te Den Haag,

klaagster,

gemachtigde: mr. [ ],

tegen:

[ ],

oud-gerechtsdeurwaarder te [ ],

beklaagde.

### **Ontstaan en verloop van de procedure**

Bij brief met bijlagen, ingekomen op 18 januari 2022, heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 25 maart 2022, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 24 augustus 2022 alwaar de gemachtigde van klaagster is verschenen. De gerechtsdeurwaarder is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. De uitspraak is bepaald op 5 oktober 2022.

### **1. De feiten**

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

### **2. De klacht**

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder zich niet te hebben gehouden aan de uit de Verordening voortvloeiende verplichting om het vastgestelde minimum aantal PE-punten voor het tijdvak 2019-2020 te behalen.

### **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

3.1 De gerechtsdeurwaarder stelt zich samengevat op het standpunt dat hij tot de ontvangst van de brief van de kamer op of rond 19 januari 2020 (*lees: januari 2022, kamer*), waarbij het klaagschrift van de KBvG was bijgesloten, niets van de KBvG heeft vernomen over dit onderwerp, op wat voor manier dan ook. Beklaagde wordt op deze manier enkel bewust op kosten gejaagd. In de voorgaande jaren heeft beklaagde altijd ruim voor het einde van de PE-periode ruim de benodigde PE punten behaald. Soms tot meer dan 10 extra punten. Een beetje dossierbestudering zou hier ook tot nadenken moeten leiden. Beklaagde begrijpt wat de regels zijn voor wat betreft het behalen van de benodigde PE punten en erkent beslist de waarde ervan. Wat hij niet begrijpt is het star en onprofessioneel handelen wat in dit geval enkel gericht is op het willens en wetens onnodig kosten maken. Dit is laakbaar gedrag en als zodanig verwijtbaar. Op grond hiervan verzoekt de gerechtsdeurwaarder dan ook dat de kamer de klacht van de KBvG afwijst.

3.2 Mocht de kamer desondanks van mening zijn dat er enige vorm is van verwijtbaarheid dan verzoekt de gerechtsdeurwaarder de kamer het aantal te behalen punten niet op 18 te stellen, maar ten hoogste op 16. Volgens de gerechtsdeurwaarder is de wijze van berekenen niet geheel correct en heeft er ook aan afronding ten nadele van hem plaatsgevonden.

3.3 Voorts heeft de gerechtsdeurwaarder aangevoerd dat hij de kosten van diverse recente opleidingen heeft opgezocht en heeft gezien dat de kosten daarvan gemiddeld onder de € 68,00 per PE punt vallen. De stelling van de KBvG om in dezen maar simpelweg weer gebaande paden te betreden en analoog daaraan te veroordelen is niet aan de orde. De stelling van financieel voordeel is niet onderbouwd en misplaatst. Toekomstige overtredingen zijn ook al niet aan de orde. Beklaagde is geen gerechtsdeurwaarder meer.

#### **4. De beoordeling van de klacht**

4.1 Gerechtsdeurwaarders zijn ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 Uit de door partijen overgelegde stukken is voldoende komen vast te staan dat de gerechtsdeurwaarder over de periode 2019-2020 te weinig opleidingspunten heeft behaald. De gerechtsdeurwaarder heeft 14 punten behaald, terwijl dat er 18 hadden moeten zijn. Van een onjuiste berekening door de KBvG van het aantal te behalen punten is niet gebleken. De kamer acht de klacht daarom gegrond. Het door de gerechtsdeurwaarder gevoerde verweer doet niet af aan de verplichting die hij op grond van de Verordening heeft en kan niet leiden tot een ander oordeel.

4.3 In lijn met vaste jurisprudentie op dit punt, waaronder de uitspraak van het gerechtshof Amsterdam ECLI:NL:GHAMS: 2008:BF2209, zal de kamer de gerechtsdeurwaarder een boete van € 200,00 per niet behaald punt opleggen. De kamer zal de gerechtsdeurwaarder op grond van artikel 43a lid 1 onder a en b van de Gerechtsdeurwaarderswet, in samenhang met de Tijdelijke Richtlijn kostenveroordeling kamer voor gerechtsdeurwaarders (Staatscourant 1 februari 2018, nr. 5882) tevens veroordelen in de kosten van de procedure, die worden begroot op het forfaitaire bedrag van € 1.500,00.

4.4 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

#### **BESLISSING**

De kamer voor gerechtsdeurwaarders:

Aldus gegeven door mr. W.M. de Vries, voorzitter, en mr. C.W.D. Bom en mr. A.W. Veth, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 5 oktober 2022, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.