

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/704202 / DW RK 21/283 LvB/RH

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 23 december 2022 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/704202 / DW RK
21/283 LvB/RH ingesteld door:

[..],

wonende te [..],

klager,

gemachtigde: [..],

tegen:

1. [..],

gerechtsdeurwaarder te [..],

2. [..],

gerechtsdeurwaarder te [..],

3. [..],

toegevoegd gerechtsdeurwaarder te [..],

beklaagden,

gemachtigde: mr. [..].

Ontstaan en loop van de procedure

Bij e-mail met bijlagen, ingekomen op 30 juni 2021, heeft klager een klacht ingediend tegen de gerechtsdeurwaarders. Klager heeft zijn klacht aangevuld bij e-mails, ingekomen op 1, 5, en 7 juli 2021. Bij verweerschrift, ingekomen op 2 augustus 2021, heeft gerechtsdeurwaarder sub 1 mede namens de andere twee beklaagden op de klacht gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 7 november 2022 alwaar de gemachtigde gerechtsdeurwaarder is verschenen. Klager is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. De uitspraak is bepaald op 23 december 2022.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- Bij vonnis van de kantonrechter van 3 maart 2021 is klager (voorheen h.o.d.n. [..]) veroordeeld tot het betalen van een geldbedrag aan [..].
- Bij exploit van 16 maart 2021 heeft gerechtsdeurwaarder sub 3 het vonnis van 3 maart 2021 aan klager betekend met gelijktijdig bevel aan de inhoud te voldoen.
- Op 28 april 2021 heeft [..] verzocht de executie van het vonnis aan te houden totdat een vonnis in hoger beroep in kracht van gewijsde is gegaan;
- Op 7 mei 2021 heeft de gerechtsdeurwaarder dit verzoek afgewezen;
- Op 28 juni 2021 heeft gerechtsdeurwaarder sub 2 executoriaal beslag gelegd op een caravan;

- Op 9 juli 2021 heeft de gerechtsdeurwaarder gereageerd op de door klager gestelde verpanding en/of eigendomsoverdracht ten aanzien van de beslagen caravan;
- Op 23 juli 2021 heeft de gerechtsdeurwaarder gereageerd op een door klager voorgesteld schikkingsvoorstel en een tegenvoorstel gedaan.

2. De klacht

Klager beklagt zich samengevat over het volgende. Ten laste van klager is beslag gelegd op een caravan, terwijl er sprake is van pandrecht op de betreffende caravan. De gerechtsdeurwaarders handelen in strijd met de gedragsregels, handelen onrechtmatig en maken misbruik van recht. Daarnaast is sprake van valsheid in geschrifte. De beslagen caravan is primair onderworpen aan eigendomsvoorbehoud van de verkopende partij, een caravandealer. De caravan is niet in het bezit geweest van klager. Het beslag is onrechtmatig gelegd en dient onmiddellijk te worden opgeheven.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

Gerechtsdeurwaarder sub 1 heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 De kamer stelt voorop dat op een gerechtsdeurwaarder een ministerieplicht rust indien hem wordt verzocht een vonnis ten uitvoer te leggen. De gerechtsdeurwaarders hebben dan ook niet tuchtrechtelijk laakbaar gehandeld door de titel te executeren. De schuldenaar staat op grond van artikel 3:276 van het Burgerlijk Wetboek met zijn hele vermogen in voor de vordering. Het staat de gerechtsdeurwaarders op grond van artikel 435 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering vrij om beslag te leggen op alle vermogensobjecten van de schuldenaar, dus ook op zijn (on)roerende zaken. Uit de door de gerechtsdeurwaarders overgelegde verklaring van de RDW van 21 juli 2021 blijkt dat het kenteken van de betreffende caravan vanaf 5 mei 2021 op naam van klager stond. De gerechtsdeurwaarders mochten op basis van deze gegevens dan ook beslag op de caravan leggen. De stellingen van klager zijn civielrechtelijk van aard. Hij dient zich te wenden tot de civiele rechter. De tuchtrechter is niet bevoegd een beslag op te heffen. Nu inmiddels is gebleken dat de leverancier van de caravan een eigendomsvoorbehoud heeft gemaakt, is het beslag door de gerechtsdeurwaarder opgeheven.

4.3 Klager heeft zijn stellingen dat de gerechtsdeurwaarders de gedragsregels hebben overtreden, dat zij onrechtmatig handelen en misbruik van recht maken niet gebaseerd op daadwerkelijk aantoonbaar voorgevallen situaties. Hetzelfde geldt ten aanzien van de stelling dat valsheid in geschrifte is gepleegd. Het enkel uiten van beschuldigingen richting de gerechtsdeurwaarders omdat een vonnis ten uitvoer wordt gelegd is naar het oordeel van de kamer ongepast.

4.4 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De kamer voor gerechtsdeurwaarders:

Aldus gegeven door mr. L. van Berkum, plaatsvervangend-voorzitter, mr. C.W.D. Bom en mr. A.W. Veth, leden, uitgesproken ter openbare terechtzitting van 23 december 2022, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.