

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4442

A2022/4442

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG TE AMSTERDAM  
Voorzittersbeslissing van 11 oktober 2022 naar aanleiding van de op 21 juni 2022 bij  
het college

ingekomen klacht van

A,

wonende te B, klager,

tegen:

C,

huisarts, wonende te D, beklaagde,

gemachtigde: mr. M.E.M. van Eeden.

### 1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift;
- de e-mail van klager van juli 2022 met bijlage;
- de brief van klager met bijlage, ontvangen in augustus 2022;
- het verweerschrift met bijlagen, ontvangen in september 2022.

### 2. DE OVERWEGINGEN

2.1 De voorzitter moet beoordelen of klager in zijn klacht kan worden ontvangen. De voorzitter is

van oordeel dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk is. Voor die beslissing is het volgende van belang.

2.2 Klager klaagt over het handelen van zijn ex-echtgenote, die werkzaam is als huisarts. Klager

en verweerster zijn getrouwd geweest. Zij hebben samen kinderen en zijn verwikkeld in juridische

procedures over onder andere de omgang met de kinderen. Klager stelt dat verweerster zijn medische

dossiers van de psycholoog, psychiater en GGZ-instelling heeft ingebracht in deze juridische

procedures. Ook zou zij tijdens rechtszittingen verklaringen omtrent zijn gezondheid en zijn

medicatiegebruik hebben gedaan.

*De eerste tuchtnorm*

2.3 Ten eerste moet worden beoordeeld of er sprake is van een behandelrelatie onder de eerste

tuchtnorm. De eerste tuchtnorm staat omschreven in artikel 47 lid 1 sub a van de Wet

op de beroepen  
van de individuele gezondheidszorg (Wet BIG). Klager is geen patiënt van  
verweerster en verweerster  
heeft gesteld dat zij in de hoedanigheid van arts geen bemoeienis heeft gehad met de  
behandeling, diagnose of medicatie van klager.

2.4 Op basis van de stukken zijn er onvoldoende aanknopingspunten dat er tussen  
klager en  
verweerster een behandelingsovereenkomst of een arts-patiëntrelatie is geweest. De  
eerste tuchtnorm  
is daarom niet van toepassing op deze klacht.

#### *De tweede tuchtnorm*

2.5 De voorzitter toetst ten tweede of de handelingen van verweerster die in de  
privésfeer  
plaatsvinden wel onder de tweede tuchtnorm (artikel 47 lid 1 sub b van de Wet BIG)  
kunnen vallen.

Daarbij gaat het om handelen of nalaten buiten een behandelrelatie in strijd met  
hetgeen een  
behoorlijk beroepsbeoefenaar betaamt.

2.6 Nu niet is gebleken van een behandelrelatie tussen klager en verweerster moet  
worden  
aangenomen dat zij als partner – en dus in de privésfeer – met de door klager  
bedoelde informatie  
bekend is geworden. Verder is niet aannemelijk geworden dat zij die informatie in  
juridische  
procedures over de zorg voor de kinderen van partijen als arts heeft ingebracht; zij zal  
dit gedaan  
hebben in haar hoedanigheid van echtgenote en moeder. Er zijn geen aanwijzingen  
dat zij zich  
daarbij nadrukkelijk heeft gepresenteerd als arts en de voorzitter ziet dan ook geen  
aanleiding om  
aan te nemen dat zij dit in de hoedanigheid van huisarts heeft gedaan. Dit is dan ook  
geen zaak  
voor de tuchtrechter.

### **3. DE BESLISSING**

De klacht is kennelijk niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven op 11 oktober 2022 door N.B. Verkleij, voorzitter, in  
tegenwoordigheid  
van T.C. Brand, secretaris.