

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/4031

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG
AMSTERDAM

Beslissing in raadkamer van 6 december 2022 naar aanleiding van de klacht van:

A,

destijds wonende te B,

klager,

tegen

C,

neuroloog, werkzaam te D,

verweerster, hierna ook: de neuroloog,

gemachtigde: mr. H.J.C. Smink, werkzaam te Amsterdam.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift, ontvangen op 10 maart 2022;
- het aanvullende klaagschrift met de bijlagen;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- het proces-verbaal van het op 7 oktober 2022 gehouden mondelinge vooronderzoek. Het college heeft de klacht op basis van de stukken beoordeeld.

2. Waar gaat de zaak over?

2.1 Klager, geboren in 1997, is zowel door een huisarts (niet zijn eigen huisarts) als door een

neuroloog van E, (verweerder in de zaak A2022/4030) naar de polikliniek van het F (hierna: het

ziekenhuis) verwezen voor een beoordeling van het verzoek van klager om een cerebrale SPECT-scan

uit te voeren in verband met zijn klachten. De neuroloog heeft klager uitgenodigd voor een

telefonisch consult op 22 februari 2022.

2.2 Klager brengt naar voren dat hij ernstige functionele hersenklachten heeft, die zijn ontstaan

door veelvuldig gebruik van harddrugs en intensief bodybuilden en kickboksen. Hij ervaart krakende

geluiden in zijn hoofd en eerder ook tikkende geluiden. Hij verwijt de neuroloog dat zij tijdens

het telefonisch consult zonder nadere onderbouwing heeft gezegd dat zij de klachtenomschrijving van

klager niet gelooft en er geen onderzoek (een SPECT- scan) zal worden gedaan.

2.3 De neuroloog betwist dat zij dit tijdens het telefonisch consult heeft gezegd. In haar

verweerschrift heeft zij toegelicht dat de SPECT-scan waar klager om verzocht, niet geïndiceerd is voor zijn klachten en daarom ook geen aanvullende waarde heeft ten opzichte van de eerder verrichte PET-scan op 27 juli 2020. De neuroloog heeft aan klager uitgelegd dat het door hem voorgestelde onderzoek niet zinvol is, omdat daarmee zijn klachten niet verklaard kunnen worden. Zij stelt dat zij zorgvuldig heeft gehandeld door geen onderzoek aan te vragen dat niet geïndiceerd is.

3. Wat zijn de overwegingen van het college?

3.1 Het college komt tot het oordeel dat de neuroloog niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft

gehandeld. Het college licht dat als volgt toe.

3.2 Allereerst stelt het college vast dat sprake is van het ene woord tegen het andere. Volgens

klager heeft de neuroloog tijdens het telefonisch consult op 22 februari 2022 gezegd dat zij zijn

klachtomschrijving niet geloofde en hem daarom niet wilde onderzoeken, waarna zij de telefoon

ophing. De neuroloog weerspreekt dat. In het dossier heeft zij genoteerd dat klager zich niet

gehoord voelde en later in een e-mail heeft opgemerkt dat de neuroloog zijn

klachtenomschrijving

niet gelooft. Nu alleen klager en de neuroloog bij dit gesprek aanwezig waren, is het voor het

college niet mogelijk om vast te stellen hoe het gesprek nu precies is verlopen. Het college kan

daarom niet uitgaan van de juistheid van wat klager over dit gesprek zegt. Alleen hierom al kan de

klacht niet slagen.

3.3 Het college vindt verder dat de neuroloog op de juiste gronden heeft besloten om geen verdere

(SPECT-) scan(s) te maken. Zij heeft de klachten van klager serieus genomen, onderzoek gedaan naar

zijn voorgeschiedenis en terecht geoordeeld dat een SPECT-scan geen aanvullende waarde zou hebben

ten opzichte van de eerdere resultaten van de PET- scan van 27 juli 2020. Zoals de neuroloog in het

verweerschrift en tijdens het mondelinge vooronderzoek heeft uitgelegd, wordt het verminderde

metabolisme dat op de PET-scan te zien is, veroorzaakt door een zogenaamd 'artefact', (mogelijk)

als gevolg van een technische storing in de scan. Dat leidt tot een bedrieglijk beeld en dient dus

los te worden gezien van de klachten die klager ervaart. Dit 'artefact' geeft ook geen verklaring

voor die klachten. Een SPECT-scan geeft – anders dan klager verwacht – geen informatie over een

mogelijk zuurstoftekort in de hersenen.

3.4 Het college is dan ook van oordeel dat de neuroloog heeft gehandeld zoals van haar verwacht

mocht worden en dat haar geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Conclusie

3.5 De conclusie is dat de klacht kennelijk ongegrond is.

4. De beslissing

De klacht is kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door N.B. Verkleij, voorzitter, E.M. Deen, lid-jurist, J.A.

Carpay,

R.H. Boerman en M.V. Huisman, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door R.C. Kruit, secretaris.