

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: A2022/3968

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM
Beslissing van 30 december 2022 naar aanleiding van de klacht van:

A,
verblijvende in B, te C, klager,
tegen

D,
destijds als psychiater werkzaam te C, verweerder, hierna ook: de psychiater,
gemachtigde: mr. E. Hoekstra, werkzaam te Alkmaar.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het klaagschrift, ontvangen op 23 februari 2022 bij het regionaal tuchtcollege 's Hertogenbosch en na doorzending naar het regionaal tuchtcollege Amsterdam aldaar ontvangen op 13 mei 2022;
- de brief van de secretaris van het tuchtcollege van 23 maart 2022;
- het aanvullende klaagschrift;
- het verweerschrift;
- de schriftelijke reactie op het verweerschrift (repliek);
- de schriftelijke reactie op de repliek (dupliek).

De partijen hebben de gelegenheid gekregen om onder leiding van een secretaris van het college in gesprek te gaan (mondeling vooronderzoek). Daarvan hebben zij geen gebruik gemaakt. Het college heeft de klacht op basis van de stukken beoordeeld.

2. Waar gaat de zaak over?

2.1 Klager verblijft in B, te C. De psychiater was destijds werkzaam bij deze kliniek. Klager

heeft een klacht ingediend tegen de psychiater over een gesprek dat plaatsvond tussen klager, de psychiater en een (onbekende) derde. Klager wilde niet dat deze derde bij het gesprek aanwezig zou zijn omdat het een vertrouwelijk gesprek was tussen klager en de psychiater. Volgens klager is hij vervolgens onheus bejegend door de psychiater. Zo zou de psychiater klager uitgelachen hebben en zou hij zijn weggelopen gedurende het gesprek.

2.2 Nu het inleidend klaagschrift niet aan de daaraan te stellen eisen voldeed, heeft de secretaris van het college klager op 23 maart 2022 een brief geschreven, waarin hij werd

uitgenodigd de in die brief gestelde vragen alle te beantwoorden om zodoende de gebreken te herstellen. Klager heeft toen als antwoord op één van de vragen aangegeven dat het gesprek had plaatsgevonden in november of december 2021, op de op één na laatste werkdag van de psychiater in B. Klager wist op dat moment niet de naam van de derde die bij het gesprek aanwezig was geweest.

2.3 Vervolgens is de psychiater gevraagd schriftelijk op het klaagschrift en het aanvullend klaagschrift te reageren. In het verweerschrift van de psychiater stelt hij dat het hem volstrekt onduidelijk is wat nu precies de feiten zijn waarop klager zich baseert. Het is volgens de psychiater daardoor niet mogelijk om zich adequaat te verdedigen.

2.4 Klager is vervolgens gevraagd om schriftelijk te reageren op het verweerschrift (repliek). In deze reactie stelt klager dat de derde die bij het gesprek aanwezig was een sociotherapeut genaamd E, was. Hierna heeft de psychiater de gelegenheid gekregen om schriftelijk te reageren op de repliek van klager (dupliek). Volgens de psychiater maakte klager opnieuw niet voldoende duidelijk wanneer het gesprek heeft plaatsgevonden en weet hij dus niet welk gesprek klager bedoelt.

3. Wat zijn de overwegingen van het college?

3.1 Op grond van artikel 65 lid 2 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG) in samenhang met artikel 4 van het Tuchtrechtbesluit BIG (Tuchtrechtbesluit) moet het klaagschrift voldoen aan de in dat besluit genoemde eisen. Op grond van artikel 5 van het Tuchtrechtbesluit wordt de klager in de gelegenheid gesteld de gebreken in het klaagschrift te herstellen. Indien klager de gebreken in het klaagschrift niet of onvoldoende herstelt, wordt

klager op grond van artikel 66 lid 4 Wet BIG niet-ontvankelijk verklaard in zijn klacht.

3.2 Nu het inleidend klaagschrift niet aan de daaraan te stellen eisen voldeed, heeft de secretaris van het college klager op 23 maart 2022 een brief geschreven, waarin hij werd

uitgenodigd de in die brief gestelde vragen alle te beantwoorden om zodoende de gebreken te herstellen.

3.3 Klager heeft in het aanvullend klaagschrift daaraan slechts ten dele voldaan. Ook uit de repliek blijkt onvoldoende op welke feiten klager zich baseert. Klager heeft wel de naam van de psychiater genoemd tegen wie hij een klacht wil indienen en ook het verwijt, maar een behoorlijke

onderbouwing van de klacht ontbreekt. Zo geeft klager niet aan wanneer een en ander gebeurd zou zijn. De psychiater was ten tijde van het indienen van de tuchtklacht niet meer werkzaam bij B, waardoor het opzoeken van de datum van het gesprek in klagers medisch dossier, voor hem niet zonder meer mogelijk was. Klager had de datum van het gesprek evenwel evenvoudig kunnen achterhalen door zijn medisch dossier op te vragen en dit na te zoeken. Dit heeft hij echter verzuimd te doen. Bij deze stand van zaken dient de klacht tegen de psychiater niet-ontvankelijk te worden verklaard.

3.4 Het college wijst er echter op dat klager desgewenst alsnog een klacht bij het college kan indienen als hij de klacht wel voldoende kan onderbouwen.

4. De beslissing

De klacht is kennelijk niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven door A. van Maanen, voorzitter, E. Pans, lid-jurist, J.M.C. van Dam, T.A. Wouters en C.M. Sonnenberg, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door E.A. Weiland, secretaris.