

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: D2021/2427

D2021/2427-2021-032bREGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE
GEZONDHEIDSZORG DEN HAAG

Beslissing van 18 januari 2022 naar aanleiding van de klacht van:
A, wonende te B, klager, gemachtigde: C (tevens klagers moeder),
tegen

D, verpleegkundige, werkzaam te B, verweerster, hierna: de
verpleegkundige, gemachtigde: mr. I. Schouwink, werkzaam te Breda.

1. De procedure

1.1 Het college heeft kennisgenomen van de volgende stukken:- het klaagschrift,
ontvangen op 9 maart 2021;- het verweerschrift met de bijlagen;- de brief van
klaagster van 4 mei 2021, met de bijlagen;- het proces-verbaal van het mondelinge
vooronderzoek, gehouden op 16 juni 2021;- de brief van klager van 4 juli 2021, met
de bijlagen;- de e-mail van klager van 17 juli 2021, met de bijlagen.

1.2 Het college heeft de klacht op basis van de stukken beoordeeld.

2. Waar gaat de zaak over?

2.1 Klager heeft een medische UWV-indicatie en heeft een beschermde arbeidsplaats
(ABA). Klager is op basis daarvan in 2017 geplaatst bij E (verder: de werkgever). Hier
kreeg hij te maken met burn-outklachten en in september 2019 is hij uitgevallen op het
werk. Vanaf februari 2020 werd klager begeleid vanuit F door een arts (tevens
bedrijfsarts in opleiding en verweerster in de tevens bij dit college aanhangig zijnde
procedure met nummer D2021/2426) en de verpleegkundige. De verpleegkundige
was op dat moment werkzaam bij F in de functie 'BIG-geregistreerd
verzuimbegeleider' en in opleiding tot arbo-verpleegkundige.

2.2 De verpleegkundige heeft in december 2020 aan klager kenbaar gemaakt dat zij
medische informatie (medische voorgeschiedenis) betreffende klager wilde opvragen
bij G en in dat kader is klager verzocht de naam van zijn behandelaar door te geven.
Daarnaast is klager verzocht om door te geven met welke verzekeringsarts van het
UWV hij eerder contact heeft gehad. Klager heeft vervolgens op beide verzoeken
afwijzend gereageerd. Klager verwijt de verpleegkundige dat zij zonder toestemming
medische gegevens bij G en de UWV-verzekeringsarts heeft willen opvragen, waarbij
zij zich heeft beroepen op haar BIG-registratie als verpleegkundige, terwijl zij
verzuimbegeleider is. Daarnaast stelt de verpleegkundige zich volgens klager voor als
bedrijfsarts (klachtonderdeel 1).

2.3 De verpleegkundige stelt zich op het standpunt dat de medische gegevens niet
zijn opgevraagd, nadat klager daar geen toestemming voor gaf. De verpleegkundige
is nog wel betrokken geweest bij het opvragen van medische gegevens bij de huisarts
van klager – waar al een machtiging van klager voor was gegeven – maar ook die
gegevens zijn na verdere afstemming tussen de huisarts en klager niet verstrekt.

2.4 Tijdens het mondeling vooronderzoek heeft de gemachtigde van klager de klacht aangevuld. Zij klaagt erover dat de dossiervoering niet correct is waar het passages betreft die over haar zelf gaan (klachtonderdeel 2).

3. Wat is het oordeel van het college?

Klachtonderdeel 23.1 Het college overweegt dat in deze zaak enkel het handelen van de verpleegkundige ten opzichte van klager wordt beoordeeld. De klacht van de gemachtigde van klager heeft geen betrekking op de zorgverlening aan haar zoon. Aangezien zij als gemachtigde van haar zoon en niet zelf als klaagster optreedt en ook niet heeft onderbouwd welke weerslag dit klachtonderdeel heeft op de zorgverlening aan klager, wordt dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk verklaard.

Klachtonderdeel 13.2 Het college is van oordeel dat de verpleegkundige voor wat betreft dit klachtonderdeel niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Voor die beslissing acht het college het volgende van belang. Aan welke criteria toetst het college?

3.3 Het college moet beoordelen of de verpleegkundige de zorg heeft verleend die van haar verwacht mocht worden. De norm daarvoor is een 'redelijk bekwame en redelijk handelende' verpleegkundige. Het college houdt bij de beoordeling rekening met de wetenschappelijke inzichten op het moment van de zorgverlening en met de toen voor de verpleegkundige geldende beroepsnormen. De verpleegkundige is verder slechts tuchtrechtelijk aansprakelijk voor haar eigen professioneel handelen. Het opvragen van medische gegevens en zich voordoen als bedrijfsarts

3.4 Vast staat dat de verpleegkundige op 22 december 2020 een e-mail aan klager heeft gestuurd met de vraag zijn behandelaar bij G door te geven. Hierin staat onder andere: "Dan gaan we daar de medische informatie opvragen. Ik zal je voorafgaand uiteraard een machtiging sturen. (...)". Dit bericht is ondertekend met de naam van de verpleegkundige en: "BIG- geregistreerd verzuimbegeleider(verpleegkundige)". De verpleegkundige heeft in het verweerschrift toegelicht dat zij op dat moment in opleiding was tot arbo-verpleegkundige. Gedurende haar opleiding werd zij volgens het beleid vanuit F aangeduid als 'BIG-geregistreerd verzuimbegeleider'. Het college is van oordeel dat de verpleegkundige geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt van dit beleid en de daaraan gekoppelde functiebenaming, nu dit is bepaald door haar werkgever. Tijdens het mondeling vooronderzoek heeft de verpleegkundige verder toegelicht dat zij in correspondentie zelf ter verduidelijking toevoegt dat zij verpleegkundige is, zoals ook blijkt uit de stukken. Ook heeft zij de inhoud van haar functie meerdere keren aan klager uitgelegd. Het college is van oordeel dat de verpleegkundige voldoende duidelijk heeft gemaakt dat zij BIG-geregistreerd verpleegkundige was, werkzaam als verzuimbegeleider.

3.5 In dat kader heeft de verpleegkundige medische informatie met betrekking tot de voorgeschiedenis van klager willen opvragen. Zoals blijkt uit het e-mailbericht van 22 december 2020, heeft zij opgemerkt daartoe ook een machtiging te gaan sturen aan klager. Het college stelt vast dat deze gegevens uiteindelijk niet zijn opgevraagd, omdat de toestemming van klager daartoe ontbrak. Ook de – met een eerdere machtiging van klager – verzochte medische informatie bij de huisarts van klager zijn niet overgelegd, omdat klager daar later toch geen toestemming voor gaf. Het college is van oordeel dat het handelen van de verpleegkundige in dit kader niet tuchtrechtelijk verwijtbaar is geweest.

3.6 Uit correspondentie van de werkgever van klager aan klager volgt dat de verpleegkundige als bedrijfsarts wordt geïntroduceerd aan klager. Het college kan zich voorstellen dat dit verwarrend is geweest voor klager, maar van deze correspondentie

– waarbij de verpleegkundige persoonlijk niet betrokken is geweest – kan de verpleegkundige geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

Conclusie

3.7 Het voorgaande leidt tot de beslissing dat klachtonderdeel 2 kennelijk niet-ontvankelijk is en dat dat de verpleegkundige met betrekking tot klachtonderdeel 1 geen verwijt als bedoeld in artikel 47 lid 1 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg kan worden gemaakt. Dat klachtonderdeel is daarom kennelijk ongegrond.

4. De beslissing

Klachtonderdeel 1 is kennelijk ongegrond; Klachtonderdeel 2 is kennelijk niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is gegeven op 25 januari 2022 door A. van Maanen, voorzitter, M. Houtlosser en I.M. Bonte, leden-beroepsgenoten, bijgestaan door R.C. Kruit, secretaris.