

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: Z2021/3520

### REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG ZWOLLE

Beslissing in raadkamer d.d. 22 augustus 2022 naar aanleiding van de op 1 oktober 2021 bij het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle ingekomen klacht van

**A**, te **B**,  
k l a a g s t e r  
-tegen-  
**C**, radioloog, (destijds) werkzaam te **D**,

b e k l a a g d e

#### 1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Het verloop van de procedure blijkt uit het volgende:

- het klaagschrift met de bijlage;
- het aanvullende klaagschrift;
- het verweerschrift.

Partijen hebben afgezien van de mogelijkheid om gehoord te worden in het kader van het vooronderzoek.

#### 2. DE FEITEN

Op grond van de stukken dient, voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht, van het volgende te worden uitgegaan. Eventuele typefouten zijn in het citaat overgenomen.

Als gevolg van aanhoudende klachten aan de rechterknie is klagster (geboren in 1968) door de huisarts verwezen naar beklagde voor het maken van een röntgenfoto van de rechterknie.

Het röntgenonderzoek is op 5 oktober 2020 verricht en het medisch dossier vermeldt met betrekking tot dit onderzoek als volgt:

*"Aangevraagd onderzoek:*

*X-Knie rechts*

*Klinische gegevens:*

*Zwelling in het rechter bovenbeen sinds weken, zou verplaatst zijn en is erg pijnlijk bij aanraking. Wat blauw aspect. 14-08-2020, Knie rechts; Spoor hydrops. Wel FROM, drukpijn diffuus; Meniscustesten gb.*

*Vraagstelling:*

*Aard? Graag ook x-knie rechts ivm veel pijnklachten. Artrose? Andere afwijkingen?*

*Datum onderzoek: 05-10-2020*

*Geachte collega*

*Normaal wijde gewrichtsspleet. Normale patellofemorale relatie. Geen degeneratieve botuitbouw. Geen hydrops of haemarthros.*

*Conclusie:*

*Geen afwijkingen.”*

Beklaagde heeft op grond van de door haar gemaakte röntgenbeelden geen afwijkingen geconstateerd aan de rechterknie.

### 3. HET STANDPUNT VAN KLAGER EN DE KLACHT

Klaagster verwijt beklagde - zakelijk weergegeven – dat beklagde op basis van een door haar gemaakte röntgenfoto geen afwijkingen heeft geconstateerd, terwijl uit de foto bleek dat reeds 50% van het kraakbeen was verdwenen. Beklaagde heeft daarmee een onjuiste diagnose gesteld.

### 4. HET STANDPUNT VAN BEKLAAGDE

Beklaagde voert - zakelijk weergegeven en op gronden genoemd in het verweerschrift - aan dat zij binnen de grenzen van een redelijk bekwame en behoorlijke beroepsuitoefening heeft gehandeld. Beklaagde betwist hetgeen haar door klaagster wordt verweten en stelt dat de klacht als ongegrond dient te worden afgewezen. Voor zover nodig wordt hierna meer specifiek op het verweer ingegaan.

### 5. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

Het college wijst er allereerst op, dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de beroepsbeoefenaar bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig geachte handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

#### 5.2

Naar het oordeel van het college is de beoordeling van het röntgenonderzoek toereikend. De gewrichtsspleten zijn niet noemenswaardig versmald en secundaire degeneratieve veranderingen, zoals passend bij artrose, zijn niet aanwezig. Voorts merkt het college op dat kraakbeen niet zichtbaar is op een röntgenfoto. Om uitspraak te doen over de mate van kraakbeenverlies is aanvullend onderzoek noodzakelijk door middel van een MRI of een arthroscopie. Deze aanvullende onderzoeken vielen echter niet onder de onderzoeksvraag welke beklagde diende te beantwoorden. Het college is van oordeel dat middels een conventioneel röntgenonderzoek - welke in onderhavige casus is uitgevoerd door beklagde – het niet mogelijk is om te constateren dat 50% van het kraakbeen zou zijn verdwenen en dat op grond daarvan sprake zou zijn van artrose. Derhalve kan het verwijt van klaagster dat beklagde een onjuiste diagnose heeft gesteld naar het oordeel van het college niet slagen, nu er op grond van het voorgaande geen afwijkingen zijn gemist. De klacht is daarmee kennelijk ongegrond.

#### 5.3

Gelet op het voorgaande dient als volgt te worden beslist.

### 6. DE BESLISSING

Het college verklaart dat de klacht kennelijk ongegrond is.

Aldus gegeven door P.A.H. Lemaire, voorzitter, M. Kraai en S.C.J. van Hoof, leden-beroepsgenoten, in tegenwoordigheid van V.R. Knopper, secretaris.

voorzitter  
secretaris

Tegen deze beslissing kan in de volgende gevallen schriftelijk beroep worden ingesteld bij het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

a. Heeft u de klacht ingediend? Dan kunt u in beroep als  
- het college u of uw klacht geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk heeft verklaard of  
- als de klacht geheel of gedeeltelijk ongegrond is verklaard.  
Bij een gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaring of een gedeeltelijke ongegrondverklaring kan uw beroep alleen betrekking hebben op dat deel van de beslissing.

b. Is de klacht tegen u gericht? Dan kunt u altijd in beroep.

c. Ook de inspecteur van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd kan beroep instellen.

U moet het beroepschrift richten aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg, maar opsturen naar de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Zwolle/Groningen. Daar moet het zijn ontvangen binnen zes weken nadat de beslissing aan u is verstuurd.

Als u beroep instelt, moet u € 50,- griffierecht betalen aan het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. U ontvangt hierover bericht. Als u geheel of gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, wordt het griffierecht aan u terugbetaald.