

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: SHE/2021/68

Klachtnummer : SHE/2021/68 (daarvoor SHE/2021/40)

Datum uitspraak : 21 maart 2022

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT 's-HERTOGENBOSCH

De kamer voor het notariaat neemt de volgende beslissing naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de kamer van 7 oktober 2021 naar aanleiding van de klacht van:

[klager] (hierna: klager),
wonende in [woonplaats],
tegen

[de notaris] (hierna: de notaris),
gevestigd in [vestigingsplaats].

1. De procedure

1.1. Klager heeft bij brief van 16 juli 2021 klachten geformuleerd tegen de notaris en tegen kandidaat-notaris de heer mr. [X], werkzaam in [plaatsnaam]. De kamer voor het notariaat (hierna: de kamer) heeft deze brief met bijlage ontvangen op 19 juli 2021. De klacht tegen mr. [X] is afzonderlijk in behandeling genomen onder nummer SHE/2021/51.

1.2. Bij beslissing van 7 oktober 2021 heeft mr. T. Zuidema, plaatsvervangend voorzitter van de kamer (hierna: de voorzitter), op de klacht beslist. Naar zijn oordeel is de klacht kennelijk niet-ontvankelijk. Om die reden heeft hij de klacht direct afgewezen.

Bij beslissing van dezelfde datum heeft de voorzitter geoordeeld dat de klacht tegen mr. [X] ook kennelijk niet-ontvankelijk is. Die klacht is daarom eveneens direct afgewezen.

1.3. Bij e-mail van 19 oktober 2021 aan de kamer heeft klager verzet ingesteld tegen de twee beslissingen van de voorzitter. Het verzet tegen de beslissing inzake mr. [X] is afzonderlijk in behandeling genomen onder nummer SHE/2021/69.

1.4. Het verzet is mondeling behandeld tijdens de openbare zitting van de kamer van 17 januari 2022. Alleen klager is bij de mondelinge behandeling aanwezig geweest.

2. De feiten

Omdat klager eerder een klacht tegen de notaris heeft ingediend, is de kamer bekend met de volgende feiten.

2.1. Klager heeft als belastingadviseur jarenlang werkzaamheden verricht ten behoeve van wijlen de heer [A] en diens echtgenote mevrouw [B].

2.2. De heer [A] is op [datum] 2014 overleden. Hij had klager bij testament aangewezen als executeur voor het geval de echtgenote het executeurschap niet op zich zou nemen.

2.3. De kantonrechter bij de rechtbank Oost-Brabant heeft klager bij beschikking van 17 juni 2015 per 20 juni 2015 ontslagen als executeur van de nalatenschap van

de heer [A]. Bij die beschikking heeft de kantonrechter de notaris per 20 juni 2015 benoemd als opvolgend executeur.

2.4. Klager heeft op 8 december 2017 een klacht (SHE/2017/120) ingediend tegen de notaris over - samengevat - de wijze waarop hij zijn werkzaamheden als executeur uitvoerde. De kamer heeft die klacht bij beslissing van 18 juni 2018 ongegrond verklaard. Het gerechtshof Amsterdam heeft die beslissing in hoger beroep bevestigd bij beslissing van 19 februari 2019.

3. De klacht

De huidige klacht gaat - samengevat - ook over de wijze waarop de notaris zijn werkzaamheden als executeur van de nalatenschap van de heer [A] heeft verricht. Klager heeft in zijn klaagschrift onder meer gesteld dat hij probeert “nog éénmaal te pleiten vóór de rechtsstaat en tegen notarieel terrorisme” en hij heeft meegedeeld dat hij deze klacht indient namens de heer [A].

4. De beoordeling

4.1. Op grond van artikel 99 lid 15 Wet op het notarisambt (Wna) kan een klager tegen de beslissing van de voorzitter tot afwijzing van een klacht binnen veertien dagen na de dag van verzending van het afschrift van de beslissing schriftelijk verzet doen bij de kamer. De kamer constateert dat het verzetschrift is ontvangen op 19 oktober 2021, zodat het verzet tijdig is gedaan. Klager is dan ook ontvankelijk in het verzet.

4.2. Vervolgens is de vraag aan de orde of de beslissing van de voorzitter op goede gronden is gegeven. Naar aanleiding van de klacht heeft de voorzitter (onder meer) het volgende overwogen:

“3.3. Voordat een klacht inhoudelijk wordt beoordeeld, moet eerst worden beoordeeld of een klacht ontvankelijk is. Daarbij is onder meer de vraag aan de orde of klager als belanghebbende kan worden aangemerkt in de zin van artikel 99 lid 1 Wna. Op grond van dat wetsartikel kan ieder die daarbij enig redelijk belang heeft een klacht indienen. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat de indiening van een klacht hetzij direct, hetzij indirect of afgeleid, verband moet houden met het *eigen* belang van degene die de klacht indient.

3.4. Klager heeft deze klacht ingediend *namens* de heer [A]. Nu de heer [A] op [datum] 2014 is overleden, terwijl de klacht bovendien betrekking heeft op het handelen van de notaris ná diens overlijden, is de voorzitter van oordeel dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk is.

3.5. Ook als de klacht zo zou moeten worden gelezen dat klager deze niet (enkel) namens de heer [A], maar ook op eigen titel (namens zichzelf) heeft ingediend, is de voorzitter van oordeel dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk is. Daarbij neemt de voorzitter in aanmerking dat niet is gesteld of gebleken dat klager bijvoorbeeld erfgenaam is in de nalatenschap van de heer [A] of optreedt als gevolmachtigde van een erfgenaam. Het enkele feit dat klager zich door de band die tussen hem en de heer [A] is ontstaan nauw betrokken voelt bij de afwikkeling van diens nalatenschap, acht de voorzitter niet voldoende om klager als belanghebbende aan te merken in de zin van artikel 99 lid 1 Wna. De kring van belanghebbenden is namelijk niet zo ruim dat iedereen in het kader van het algemeen belang van de bescherming van de rechtszekerheid en het vertrouwen in het notariaat een tuchtklacht tegen een notaris kan indienen.”

4.3. Op de eerste pagina van zijn verzetschrift heeft klager bevestigd dat hij de klacht *namens* de heer [A] heeft ingediend. Aangezien de heer [A] op [datum] 2014 is overleden, terwijl de klacht bovendien betrekking heeft op het handelen van de notaris ná diens overlijden, is de kamer van oordeel dat de voorzitter terecht heeft geoordeeld

dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk is. Een klachtprocedure kan immers niet worden aangevangen namens een overleden persoon.

Eerst tijdens de mondelinge behandeling van het verzet heeft klager meegedeeld dat hij de klacht mede namens zichzelf heeft ingediend. Voor zover dat het geval is, sluit de kamer zich aan bij het hiervoor geciteerde oordeel van de voorzitter dat de klacht ook dan kennelijk niet-ontvankelijk is.

4.4. Op grond van het voorgaande zal de kamer het verzet ongegrond verklaren.

5. De beslissing

De kamer:

verklaart het verzet ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. J.H.L.M. Snijders, plaatsvervangend voorzitter, mr. W.F.J. Aalderink, plaatsvervangend rechterlijk lid, en mr. G. Herwig, notarieel lid. Uitgesproken in het openbaar op 21 maart 2022 door mr. C. Kool, plaatsvervangend voorzitter, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Klachtnummer : SHE/2021/40

Datum uitspraak : 7 oktober 2021

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT 's-HERTOGENBOSCH

Beslissing van de plaatsvervangend voorzitter (hierna: de voorzitter) van de kamer voor het notariaat op de klacht van:

[klager] (hierna: klager)

wonende in [woonplaats]

tegen

[de notaris] (hierna: de notaris)

gevestigd in [vestigingsplaats]

1. De procedure

1.1. Klager heeft bij brief van 16 juli 2021 klachten geformuleerd tegen de notaris en tegen kandidaat-notaris de heer mr. [X], werkzaam in [plaatsnaam]. De kamer voor het notariaat (hierna: de kamer) heeft deze brief met bijlage ontvangen op 19 juli 2021. De klacht tegen mr. [X] is afzonderlijk in behandeling genomen onder nummer SHE/2021/51.

2. De feiten

Omdat klager eerder een klacht tegen de notaris heeft ingediend, is de voorzitter bekend met de volgende feiten.

2.1. Klager heeft als belastingadviseur jarenlang werkzaamheden verricht ten behoeve van wijlen de heer [A] en diens echtgenote mevrouw [B].

2.2. De heer [A] is op [datum] 2014 overleden. Hij had klager bij testament aangewezen als executeur voor het geval de echtgenote het executeurschap niet op zich zou nemen.

2.3. De kantonrechter bij de rechtbank Oost-Brabant heeft klager bij beschikking van 17 juni 2015 per 20 juni 2015 ontslagen als executeur van de nalatenschap van de heer [A]. Bij die beschikking heeft de kantonrechter de notaris per 20 juni 2015 benoemd als opvolgend executeur.

2.4. Klager heeft op 8 december 2017 een klacht (SHE/2017/120) ingediend tegen de notaris over – samengevat – de wijze waarop hij zijn werkzaamheden als executeur uitvoerde. De kamer heeft die klacht bij beslissing van 18 juni 2018 ongegrond verklaard. Het gerechtshof Amsterdam heeft die beslissing in hoger beroep bevestigd bij beslissing van 19 februari 2019.

3. De klacht en de beoordeling daarvan

3.1. De huidige klacht gaat – samengevat – ook over de wijze waarop de notaris zijn werkzaamheden als executeur van de nalatenschap van de heer [A] heeft verricht. Klager heeft in zijn klaagschrift onder meer gesteld dat hij probeert “nog éénmaal te pleiten vóór de rechtsstaat en tegen notarieel terrorisme” en hij heeft meegedeeld dat hij deze klacht indient namens de heer [A].

3.2. Op grond van het bepaalde bij artikel 99 lid 11 van de Wet op het notarisambt (Wna) kan de voorzitter een klacht na een summier onderzoek terstond afwijzen als hij van oordeel is dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is, of van onvoldoende gewicht.

3.3. Voordat een klacht inhoudelijk wordt beoordeeld, moet eerst worden beoordeeld of een klacht ontvankelijk is. Daarbij is onder meer de vraag aan de orde of klager als belanghebbende kan worden aangemerkt in de zin van artikel 99 lid 1 Wna. Op grond van dat wetsartikel kan ieder die daarbij enig redelijk belang heeft een klacht indienen. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat de indiening van een klacht hetzij direct, hetzij indirect of afgeleid, verband moet houden met het *eigen* belang van degene die de klacht indient.

3.4. Klager heeft deze klacht ingediend *namens* de heer [A]. Nu de heer [A] op [datum] 2014 is overleden, terwijl de klacht bovendien betrekking heeft op het handelen van de notaris ná diens overlijden, is de voorzitter van oordeel dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk is.

3.5. Ook als de klacht zo zou moeten worden gelezen dat klager deze niet (enkel) namens de heer [A], maar ook op eigen titel (namens zichzelf) heeft ingediend, is de voorzitter van oordeel dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk is. Daarbij neemt de voorzitter in aanmerking dat niet is gesteld of gebleken dat klager bijvoorbeeld erfgenaam is in de nalatenschap van de heer [A] of optreedt als gevolmachtigde van een erfgenaam. Het enkele feit dat klager zich door de band die tussen hem en de heer [A] is ontstaan nauw betrokken voelt bij de afwikkeling van diens nalatenschap, acht de voorzitter niet voldoende om klager als belanghebbende aan te merken in de zin van artikel 99 lid 1 Wna. De kring van belanghebbenden is namelijk niet zo ruim dat iedereen in het kader van het algemeen belang van de bescherming van de rechtszekerheid en het vertrouwen in het notariaat een tuchtklacht tegen een notaris kan indienen. Dit leidt tot de volgende beslissing.

4. De beslissing

De voorzitter:

wijst de klacht terstond af omdat deze kennelijk niet-ontvankelijk is.

Deze beslissing is op 7 oktober 2021 gegeven door mr. T. Zuidema, plaatsvervangend voorzitter.

mr. E.J. van Vliet

mr. T. Zuidema

Tegen deze beslissing van de voorzitter tot afwijzing van de klacht kan de klager binnen veertien dagen na de dag van verzending van het afschrift van de beslissing schriftelijk verzet doen bij deze kamer voor het notariaat (Postadres: Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch). De klager dient gemotiveerd aan te geven met welke overweging(en) van de voorzitter hij/zij zich niet kan verenigen. Hij/zij kan daarbij vragen over het verzet te worden gehoord (artikel 99, lid 15, Wna). Als het verzet aan de kamer voor het notariaat wordt voorgelegd, zal de voorzitter die de beslissing heeft gegeven een plaatsvervanger aanwijzen om hem bij de behandeling van het verzet te vervangen.