

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 23-365/A/A

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 28 augustus 2023

in de zaak 23-365/A/A

naar aanleiding van de klacht van:

klagers

over:

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) van 30 mei 2023 met kenmerk 2035876/JS/KV, digitaal door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1.1 tot en met 6.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Verweerder heeft klager sub 1 bijgestaan in een strafzaak in eerste aanleg waarin klager sub 1 werd vervolgd voor mishandeling. Op 2 februari 2021 vond een zitting plaats bij de politierechter. De rechter heeft de behandeling van de zaak aangehouden tot de zitting van 20 mei 2021 en het Openbaar Ministerie opdracht gegeven camerabeelden aan de verdediging te verstrekken. Op de zitting van 20 mei 2021 is de zaak inhoudelijk behandeld en zijn camerabeelden bekeken. Klager sub 1 is veroordeeld.

1.2 Daarnaast heeft verweerder klager sub 1 en klaagster sub 2 (zijnde de moeder van klager sub 1) bijgestaan in twee procedures in het kader van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering (Sv). Eén procedure zag op een geschil met een woningcorporatie en de andere procedure op de zojuist genoemde mishandelingszaak.

1.3 Op 5 augustus 2022 heeft klager sub 1 bij de deken een klacht ingediend over verweerder. In zijn repliek heeft klager sub 1 meegedeeld dat de klacht mede namens klaagster sub 2 is ingediend.

1.4 Klager sub 1 heeft een verzoek gedaan tot inzage in en het verstrekken van vertrouwelijke stukken.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet omdat hij klagers niet goed heeft bijgestaan.

Mishandelingszaak

2.2 Ten eerste verwijten klagers verweerder dat hij hen heeft opgelicht. Toen zij een naturalisatieafpraak hadden bij de gemeente, werden klagers verhinderd door te lopen voor de deuren van Burgerzaken. Vervolgens werden een beveiligiger en een

collega ingeseind, waarna een nekklem werd toegepast en klager sub 1 werd gewurgd. Deze persoon heeft vervolgens aangifte van mishandeling gedaan tegen klager sub 1 om de verwurging te maskeren. Klagers hebben daarop bijstand van verweerder verzocht. Klagers verwijten verweerder dat hij niet het dossier en/of camerabeelden heeft besproken, bekeken, inzage heeft verstrekt en/of heeft overgedragen voorafgaand aan de veroordeling. Verweerder heeft klager sub 1 niet geïnformeerd over het dossier en de aspecten van de vervolging, geen tegenwicht geboden aan de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank, geen juridische bijdrage geleverd en geen vrijspraak bepleit. Verweerder heeft gehoorzaamd aan het Openbaar Ministerie en de wederpartij direct aangesproken en benaderd via zijn pleidooi. Verweerder heeft niet aan het begin een mediationtraject ingezet. Verweerder heeft de tenlastelegging bekend en erkend via zijn pleidooi, volledig tegen de gemotiveerde en ondubbelzinnige beargumenteerde ontkenningen van klager sub 1 in. Verweerder heeft niet de belangen van klager sub 1 behartigd zoals het een deskundige behoorlijke advocaat betaamt en hij heeft actief bijgedragen aan het uitspreken van een veroordeling terwijl klager sub 1 onschuldig is. Klagers stellen dat verweerder zich hiermee schuldig heeft gemaakt aan schending van de kernwaarden en gedragsregels van de advocatuur en dat zij hierdoor schade hebben geleden.

Artikel 12 Sv-procedures

2.3 Daarnaast verwijten klagers verweerder dat hij klaagster sub 2 in de artikel 12 Sv-procedures op geen enkele wijze heeft uitgenodigd en hij haar nooit inhoudelijk, processueel of proces-strategisch heeft bijgepraat. Ook heeft verweerder klaagster sub 2 nooit ondervraagd over het incident of de details in haar aangifte. Verweerder heeft klagers nooit uitgelegd hoe de artikel 12 Sv-procedures gevoerd zouden worden en wat de juridische stappen en kansen waren. Verweerder heeft geen enkel document ter aanvaarding van de opdracht voor elke zaak van klagers opgestuurd, gemaild of laten ophalen. Evenmin heeft verweerder de opdrachten door klaagster sub 2 laten ondertekenen.

3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de klacht verweerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

4.1 Het verzoek van klager sub 1 als opgenomen onder 1.4 wordt afgewezen omdat dit in strijd is met het recht op hoor en wederhoor.

Gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid van de door klaagster sub 2 ingediende klacht

4.2 Het klachtrecht is niet in het leven geroepen voor een ieder, maar slechts voor degene die door een handelen of nalaten van een advocaat rechtstreeks in zijn belang is of kan worden getroffen. Voor zover in het algemeen belang een tuchtrechtelijke toetsing is vereist, wordt het klachtrecht uitgeoefend door de deken.

4.3 De voorzitter is van oordeel dat klaagster sub 2 geen eigen, rechtstreeks belang heeft bij de klacht over de dienstverlening van verweerder aan klager sub 1 in de mishandelingszaak. Klaagster sub 2 was in die zaak geen partij. In zoverre is de klacht, voor zover deze is ingediend door of namens klaagster sub 2, niet-ontvankelijk.

4.4 Voor het overige geldt dat de klacht ontvankelijk is en dat de voorzitter deze inhoudelijk zal beoordelen.

Toetsingskader

4.5 Het gaat in deze procedure om een klacht tegen de eigen advocaat. De tuchtrechter toetst de kwaliteit van de dienstverlening door de eigen advocaat in volle omvang. Daarbij wordt rekening gehouden met de vrijheid die de advocaat heeft bij de

manier waarop hij een zaak behandelt en met de keuzes – zoals over procesrisico en kostenrisico – waarvoor de advocaat bij de behandeling van een zaak kan komen te staan. De vrijheid die de advocaat daarbij heeft is niet onbeperkt. Deze vrijheid wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld. Volgens deze eisen dient zijn werk te voldoen aan de binnen de beroepsgroep geldende professionele standaard. Die professionele standaard veronderstelt een handelen met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht. Tot die professionele standaard behoort het op voortvarende en deskundige wijze verlenen van rechtsbijstand aan de cliënt. Voorts dient de advocaat waar nodig belangrijke punten aan de cliënt schriftelijk te bevestigen om misverstand daarover te voorkomen.

4.6 Bij de beoordeling van de klacht geldt bovendien dat het in een tuchtprocedure als deze in beginsel aan klagers is om feiten en omstandigheden te stellen en – in geval van gemotiveerde betwisting – aannemelijk te maken, die tot het oordeel kunnen leiden dat de betrokken advocaat tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Mishandelingszaak

4.7 Verweerder betwist dat hij de belangen van klager sub 1 niet goed zou hebben behartigd. Hij heeft, gezien de omstandigheden, steeds gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat mag worden verwacht. Verweerder stelt steeds te hebben geprobeerd om de zaken te de-escaleren en klager tegen zichzelf te beschermen.

4.8 Verweerder heeft uitgelegd dat hij met klager sub 1 naar het verhoor op het politiebureau is gegaan, waar de camerabeelden werden bekeken. Klager sub 1 suggereerde tijdens het verhoor dat er met de camerabeelden zou zijn gesjoemeld. Verweerder heeft, in overleg met klager sub 1, op 22 januari 2021 onderzoekswensen ingediend. Daarin heeft hij verzocht om camerabeelden en het horen van getuigen. Op 29 januari 2021 hebben verweerder en klager sub 1 de onderzoekswensen uitgebreid besproken op het kantoor van verweerder. Op 1 februari 2021 heeft verweerder de camerabeelden opgehaald bij het Openbaar Ministerie. Deze kon hij echter niet afspelen vanwege technische problemen. Op de zitting van 2 februari 2021 zijn de onderzoekswensen besproken en heeft de politierechter de behandeling van de zaak aangehouden. Tot de zitting van

20 mei 2021 heeft verweerder met het Openbaar Ministerie en de rechtbank gecorrespondeerd over de camerabeelden. Verweerder en klager sub 1 hebben op 6 mei 2021 de zitting van 20 mei 2021 voorbesproken. Tijdens dit gesprek gaf verweerder aan dat hij meer zag in een noodweer-verweer dan in het door klager sub 1 gewenste vrijspraak-verweer, omdat klager sub 1 aangaf zijn moeder te willen beschermen tegen de aanval van de wederpartij. Op de zitting van 20 mei 2021 deelde de politierechter mee dat zij besloten had de camerabeelden in de zittingszaal te laten afspelen. Na het bekijken van de camerabeelden heeft verweerder besloten om een noodweer-verweer te voeren, aangezien de verklaring van klager (en het door hem gewenste vrijspraak-verweer) niet overeenkwam met camerabeelden. Verweerder heeft verder uitgelegd dat hij bewust niet alle stukken uit het dossier direct aan klager sub 1 heeft verstrekt, omdat klager sub 1 had aangegeven dat hij het één en ander op internet wilde plaatsen. Verweerder stelt dat hij klager sub 1 heeft willen beschermen tegen zichzelf en ook anderen heeft willen beschermen die met naam en toenaam in de stukken werden genoemd.

4.9 Naar het oordeel van de voorzitter heeft verweerder gehandeld binnen de grenzen van de hem toekomende vrijheid. Het stond hem vrij een noodweer-verweer

te voeren nu dat volgens hem, gelet op de inhoud van het dossier en de camerabeelden, in het belang van klager was. Ook bij het niet direct verstrekken van alle stukken aan klager sub 1 heeft verweerder – gelet op zijn toelichting – gehandeld in het belang van klager sub 1. Bovendien is niet gebleken dat verweerder geen tegenwicht heeft geboden aan de politie, het Openbaar Ministerie en de rechtbank. Evenmin is gebleken dat verweerder geen juridische bijdrage heeft geleverd. Ook kan verweerder niet worden verweten dat hij geen mediationtraject heeft ingezet. Verweerder stelt in zijn verweerschrift dat hij tijdens de bespreking met klager sub 1 op 29 januari 2021 de mogelijkheid van mediation heeft geopperd, maar dat klager sub 1 daar niets in zag. Klager sub 1 heeft daartegenover zijn stelling dat verweerder een mediationtraject had moeten inzetten, niet onderbouwd.

4.10 De klacht over de dienstverlening van verweerder aan klager sub 1 in de mishandelingszaak is in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Artikel 12 Sv-procedures

4.11 Verweerder stelt de belangen van beide klagers in de artikel 12 Sv-procedures op een juiste manier te hebben behartigd.

4.12 Verweerder heeft bij zijn dupliek een opdrachtbevestiging van 8 januari 2021 overgelegd. De opdrachtbevestiging is gericht aan klager sub 1. Verweerder heeft uitgelegd dat hij deze opdrachtbevestiging, samen met de opdrachtbevestiging in de mishandelingszaak, naar het adres heeft gestuurd waar klagers beiden woonden. De inhoud van de opdrachtbevestiging luidt onder meer als volgt:

“[...] Geachte [klager sub 1],

Zoals beloofd zal ik u en uw moeder bijstaan in de art. 12 Sv-procedures in de hierna vermelde kwesties. De officier van justitie had bij zijn beslissing van 6 november 2020 uw klacht tegen [woningcorporatie] afgewezen vanwege het feit dat deze, in het kort gezegd, in het publiek domein foute dingen over u zouden hebben gezegd (smaad/laster). Ook in dezelfde beslissing van 6 november 2020 had de officier van justitie de klacht, die u namens uw moeder had ingediend, tegen [woningcorporatie] vanwege belaging, afgewezen.

Ook had officier van justitie bij zijn beslissing van 16 november 2020, naar aanleiding van jullie aangifte van 16 en 21 november 2019 o.a. poging tot zware mishandeling /mishandeling tegen de beveiligers van [gemeente], jullie meegedeeld dat de zaak zou worden geseponneerd. Jullie waren het oneens met al deze beslissingen van de officier van justitie.

Ik geef jullie mee dat zo een artikel 12 Sv-procedure erg lang kan duren en ook met een negatief resultaat. In die zin dat het [gerechtshof] artikel 12 Sv niet-ontvankelijk kan verklaren, omdat er geen enkele wettelijke basis er voor is, of dat jullie klaagschrift afgewezen kan worden. Dit geldt in het bijzonder in de zaak tegen de [woningcorporatie], omdat er simpelweg heel moeilijk te bewezen valt vanwege gebrek aan getuigen of andere bewijsmiddelen. Echter wat de mishandeling zaak betreft, acht ik jullie kans op succes groter, nu er ook in uw verhoren bij de politie naar voren is gekomen dat er camerabeelden en getuigen zijn. [...]”

Verder legt verweerder in zijn opdrachtbevestiging uit dat artikel 12 Sv-procedures lang kunnen duren, dat hij toevoegingen zal aanvragen en dat aan klagers een eigen bijdrage zal worden opgelegd. Ook geeft verweerder uitleg over zijn uurtarief.

4.13 De voorzitter stelt – gelet op de inhoud van voornoemde opdrachtbevestiging – vast dat verweerder beide klagers wel degelijk heeft geïnformeerd over de artikel 12 Sv-procedures en hun kansen in die procedures. Verweerder heeft toegelicht dat hij ook tijdens de bespreking op zijn kantoor op 29 januari 2021 met klager sub 1 heeft overlegd over de artikel 12 Sv-procedures.

4.14 Ook hier geldt dat klagers – tegenover de gemotiveerde betwisting door verweerder – niet aannemelijk hebben gemaakt dat verweerder klagers onvoldoende heeft geïnformeerd of anderszins tekort is geschoten in zijn rechtsbijstand in de artikel 12 Sv-procedures. Klagers hebben hun verwijten niet onderbouwd met stukken en de juistheid daarvan is ook overigens niet gebleken.

4.15 De klacht is ook in zoverre kennelijk ongegrond.

BESLISSING

De voorzitter:

- verklaart de door klaagster sub 2 ingediende klacht op grond van 46j Advocatenwet kennelijk niet-ontvankelijk voor zover de klacht ziet op de dienstverlening van verweerder aan klager sub 1 in de mishandelingszaak;
- verklaart de klacht voor het overige ontvankelijk;
- verklaart de klacht in zoverre, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. C.S. Schoorl, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. N.M. van Trijp als griffier en uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2023.

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 28 augustus 2023