

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 23-272/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam

van 13 november 2023

in de zaak 23-272/A/A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 22 mei 2023 op de klacht van:

klager

over:

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 19 september 2022 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Op 18 april 2023 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 1695433 van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 22 mei 2023 heeft de voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard. Deze beslissing is op dezelfde datum verzonden aan partijen.

1.4 Op 1 juni 2023 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift met bijlagen op 12 juni 2023 ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 2 oktober 2023. Daarbij was klager aanwezig. Verweerster is (met bericht) niet ter zitting verschenen.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift. Ook heeft de raad kennisgenomen van de nagezonden stukken van klager van 13 september 2023. De raad heeft voorafgaand aan de zitting kennisgenomen van de camerabeelden die door klager zijn toegezonden.

2 VERZET

2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

2.2 Verweerster had moeten weten dat de camerabeelden vervalst waren.

2.3 Verweerster had moeten zien dat er geen handtekening onder een getuigenverklaring stond en daardoor de belangen van klager niet goed behartigd.

2.4 Tegen de vaststaande feiten en de klachtomschrijving komt klager in verzet niet op.

3 FEITEN EN KLACHT

3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

4 BEOORDELING

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan

als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klager aangevoerde verzetgronden niet slagen. Klager heeft in het verzetschrift grotendeels herhaald wat in de klacht ook al naar voren is gebracht ter zake van de camerabeelden. De in het verzetschrift genoemde correcties en/of verduidelijkingen ten aanzien van de feiten en de beoordeling van de klacht geven de raad geen aanleiding om aan de juistheid van het oordeel van de voorzitter te twijfelen. Tegen de omschrijving van de klacht door de voorzitter is in verzet niet opgekomen; wat klager in het verzetschrift naar voren heeft gebracht rondom een getuigenverklaring heeft geen betrekking op de klacht en kan dus buiten beschouwing blijven. De voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Zij heeft de klacht dus terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. K.M. van Hassel, voorzitter, mrs. N.M.K. Damen en J.H. Stek, leden, bijgestaan door mr. E.E. Wouters als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 13 november 2023

Griffier Voorzitter

Verzonden op: 13 november 2023