

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 23-248/AL/NN

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort
Arnhem-Leeuwarden van 26 juni 2023

in de zaak **23-248/AL/NN**

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Nederland (hierna: de deken) van 3 april 2023 met kenmerk 2023KNN002/2196884, door de raad ontvangen op diezelfde datum, en van de in de aanbiedingsbrief en op de inventarislijst genoemde bijlagen. Ook heeft de voorzitter kennisgenomen van de e-mail met bijlagen van klager van 11 mei 2023.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager heeft op enig moment een foto op zijn website geplaatst van een medewerkster van Brink Bewindvoering B.V.

1.2 Verweerder heeft Brink Bewindvoering B.V. bijgestaan en heeft klager op 1 december 2022 aangeschreven en gesommeerd die foto vóór 5 december 2022, 10:00 uur te verwijderen van de website.

1.3 Klager heeft de foto vervolgens binnen de termijn verwijderd. Daarna heeft klager verweerder in e-mails van 2 december en 4 december 2022 diverse vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Verweerder heeft een deel van de vragen in een e-mail van 9 december 2022 beantwoord.

1.4 Op 13 januari 2023 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. De klacht bestaat uit de volgende onderdelen.

a) De e-mail van 1 december 2022 van verweerder aan klager is sterk intimiderend en klachtwaardig. Ten eerste is in de e-mail van verweerder niet duidelijk vermeld of verweerder een bevoegde advocaat is. Ten tweede schreef verweerder dat als klager in gebreke zou blijven, verweerder een kort geding zou starten. Verweerder verzocht klager in dat geval alvast verhinderdata door te geven. Ten derde gaf verweerder klager vanwege de korte sommatietermijn onvoldoende gelegenheid om juridisch advies in te kunnen winnen en was het voor klager ook niet mogelijk om via de reguliere post te reageren op zijn e-mail.

b) Verweerder heeft klager niet de gelegenheid gegeven tot een minnelijke schikking.

c) Verweerder wilde niet antwoorden op de in de e-mails van 2 en 4 december 2022 door klager gestelde vragen.

3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

4 BEOORDELING

4.1 De voorzitter stelt voorop dat de klacht betrekking heeft op het handelen van de advocaat van de wederpartij van klager. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Discipline komt aan deze advocaat een grote mate van vrijheid toe om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem, in overleg met zijn cliënt, goedgeeft. Deze vrijheid is niet onbepaald, maar kan onder meer worden beperkt als de advocaat a) zich onnodig grievend uitlaat over de wederpartij, b) feiten poneert waarvan hij weet of redelijkerwijs kan weten dat deze in strijd met de waarheid zijn dan wel c) (anderszins) bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij onnodig of onevenredig schaadt zonder dat daarmee een redelijk doel wordt gediend.

Klachtonderdeel a)

4.2 Klager klaagt over de inhoud van de e-mail van verweerder van 1 december 2022. De voorzitter volgt klager niet in zijn verwijten. Verweerder schrijft in deze e-mail dat hij de wederpartij van klager bijstaat en onderaan deze e-mail staat dat verweerder een advocaat is. Over de hoedanigheid van verweerder kan dan ook geen misverstand bestaan. Verder is de voorzitter van oordeel dat de gestelde termijn niet onredelijk kort was en het vragen van verhinderdata gebruikelijk is, onder meer om een mogelijk verzoek van een wederpartij om uitstel van een gepland kort geding te voorkomen. Gelet op het voorgaande is niet gebleken dat de inhoud van deze e-mail intimiderend of klachtwaardig is. Dit klachtonderdeel wordt daarom kennelijk ongegrond verklaard.

Klachtonderdeel b)

4.3 Klager verwijt verweerder ook dat hij klager niet de gelegenheid heeft gegeven om tot een minnelijke regeling te komen. De voorzitter constateert dat verweerder met zijn e-mail een in de ogen van zijn cliënt onrechtmatige situatie heeft willen beëindigen. Het stond klager vrij om als reactie daarop een voorstel tot een minnelijke regeling te doen. Dat heeft klager echter niet gedaan. Bovendien kan een wederpartij niet verlangen dat een advocaat in elke situatie een regeling in der minne probeert te treffen. Als een advocaat en zijn cliënt vinden dat dat niet haalbaar is, dan kan die advocaat niet door de wederpartij worden verplicht om dat alsnog te proberen. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat ook dit klachtonderdeel kennelijk ongegrond is.

Klachtonderdeel c)

4.4 Klager verwijt verweerder tot slot dat verweerder niet heeft geantwoord op enkele door hem in zijn e-mails van 2 december en 4 december 2022 gemaakte opmerkingen en gestelde vragen naar aanleiding van de e-mail van verweerder van 1 december 2022. De voorzitter stelt voorop dat een advocaat niet de verplichting heeft om op alle e-mails van een wederpartij te reageren. Bovendien heeft verweerder wel degelijk - in een e-mail van 9 december 2022 - op deze e-mails gereageerd. Dat klager het niet eens is met de inhoud van die reactie, betekent vanzelfsprekend nog niet dat verweerder om die reden een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. De voorzitter is van oordeel dat ook dit klachtonderdeel kennelijk ongegrond is.

BESLISSING

De voorzitter verklaart: de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. A.R. Creutzberg, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door
mr. W.B. Kok als griffier en uitgesproken in het openbaar op 26 juni 2023.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 26 juni 2023