

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 23-191/AL/MN

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort

Arnhem-Leeuwarden van 3 juli 2023

in de zaak **23-191/AL/MN**

naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

over

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland (hierna: de deken) van 8 maart 2023 met kenmerk Z 2154496, door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de in de aanbiedingsbrief en op de inventarislijst genoemde bijlagen.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Verweerder heeft klaagster als opvolgend advocaat bijgestaan in een aansprakelijkheidskwestie tegen Achmea in verband met de gevolgen van een ongeval dat klaagster op 31 mei 2017 heeft gehad.

1.2 Op 10 juli 2019 heeft verweerder de opdracht aanvaard en bevestigd en op 29 augustus 2019 heeft verweerder bij klaagster thuis in aanwezigheid van de bewindvoerder de zaak besproken.

1.3 Op 5 oktober 2020 heeft Achmea een finaal afwikkelingsvoorstel gedaan.

1.4 In een e-mail van 6 oktober 2020 aan klaagster en de bewindvoerder heeft verweerder het voorstel besproken. Klaagster en de bewindvoerder hebben aan verweerder laten weten in te stemmen met het voorstel van Achmea.

1.5 Nadat de vaststellingsovereenkomst en belastinggarantie zijn voorgelegd aan klaagster en de bewindvoerder, heeft de bewindvoerder de rechtbank toestemming gevraagd voor het aangaan van de vaststellingsovereenkomst. Deze toestemming is gegeven op 27 oktober 2020. De bewindvoerder heeft vervolgens de vaststellingsovereenkomst getekend.

1.6 In maart 2021 heeft klaagster bij verweerder (en de bewindvoerder) laten weten niet akkoord te zijn met de (wijze van) afwikkeling van de zaak tegen Achmea. Verweerder heeft laten weten dat de zaak is afgewikkeld en heropening niet mogelijk is.

1.7 Klaagster heeft op 1 maart 2022 bij de deken een klacht over verweerder ingediend. Die klacht luidt dat verweerder de belangen van klaagster onvoldoende heeft behartigd, verweerder ondeskundig heeft gehandeld en verweerder niet respectvol met klaagster heeft gecommuniceerd. Bij (onherroepelijke) beslissing van 15 augustus 2022 heeft de voorzitter van de raad deze klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond verklaard.

1.8 In een e-mail van 22 oktober 2022 heeft klaagster wederom aan verweerder geschreven dat zij niet tevreden is over zijn inzet in de letschadezaak tegen Achmea.

1.9 Op 21 november 2022 heeft klaagster bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door haar belangen niet naar behoren te behartigen en ondeskundig te handelen.

3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft tegen de klacht onder meer aangevoerd dat deze klacht dezelfde is als de eerder door klaagster ingediende klacht. Om die reden dient de klacht kennelijk niet-ontvankelijk te worden verklaard.

4 BEOORDELING

4.1 In het tuchtrecht geldt het ne bis in idem-beginsel. Dat beginsel houdt in dat niet voor een tweede maal kan worden geklaagd over een gedraging van een advocaat waarover de tuchtrechter al geoordeeld heeft. Daarnaast verzet het beginsel zich ertegen dat een advocaat, nadat is geoordeeld over een klacht die een bepaald feitencomplex betreft, wordt geconfronteerd met een andere klacht van dezelfde klager die zijn grondslag vindt in datzelfde feitencomplex. Een advocaat moet er na de (onherroepelijke) beslissing van de tuchtrechter immers op kunnen vertrouwen dat de klacht definitief afgewikkeld is. Dit kan slechts anders zijn in uitzonderlijke omstandigheden waarbij klager feiten of omstandigheden aan de herhaalde klacht ten grondslag legt die hem bij de formulering van de eerdere klacht niet bekend waren en hem evenmin bekend konden zijn.

4.2 De voorzitter is op grond van het klachtdossier en (in het bijzonder) de beslissing van de raad van 15 augustus 2022 van oordeel dat de klacht die klaagster nu heeft ingediend, dezelfde is als de klacht waarover de raad in die eerdere beslissing al heeft geoordeeld. Ook in die vorige zaak heeft klaagster immers aangevoerd dat verweerder haar belangen onvoldoende heeft behartigd en dat hij ondeskundig heeft gehandeld. Die verwijten zagen op dezelfde handelingen (in dezelfde periode) als waarnaar klaagster in haar nieuwe klacht verwijst. De klacht van klaagster kan dan ook niet opnieuw aan de orde worden gesteld in een nieuwe klachtzaak.

4.3 De omstandigheid dat klaagster na de beslissing van de raad - in een e-mail van 22 november 2022 - wederom heeft laten weten dat zij niet tevreden is over de bijstand van verweerder, maakt dat niet anders. Ook de in deze e-mail gemaakte verwijten zien op dezelfde handelingen van verweerder waarover de raad al een beslissing heeft genomen.

4.4 Het voorgaande betekent dat de klacht strandt op het hiervoor weergegeven ne bis in idem-beginsel. De klacht zal daarom kennelijk niet-ontvankelijk worden verklaard.

BESLISSING

De voorzitter verklaart: de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus beslist door mr. M.H. van der Lecq, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. W.B. Kok als griffier en uitgesproken in het openbaar op 3 juli 2023.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 3 juli 2023