

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 23-344/AL/GLD

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort
Arnhem-Leeuwarden van 7 augustus 2023

in de zaak **23-344/AL/GLD**

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland (hierna: de deken) van 23 mei 2023 met kenmerk K 22/62, door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 In september 2020 heeft klager verweerder benaderd met het verzoek om zijn belangen te behartigen in een civiele procedure tegen zijn voormalige verhuurder. Bij brief van 17 september 2020 heeft verweerder aan klager de opdracht bevestigd.

1.2 Op 2 maart 2021 heeft verweerder een nieuwe opdrachtbevestiging aan klager gezonden voor de belangenbehartiging van klager in een strafrechtelijke procedure.

1.3 Klager heeft met betrekking tot de onderliggende procedures niet alleen (elektronisch) contact gehad met verweerder, maar ook met een kantoorgenoot, mr. G.

1.4 Bij e-mail van 22 maart 2021 heeft klager aan verweerder het volgende geschreven:

Ik wil dat u de zaak sluit, een declaratie-overzicht en eindafrekening maakt. Voor 3700+ neem ik het risico een boete van 500 te krijgen. Tzt zien wel weer en wellicht heb ik dan een woning waar de post naartoe kan. Tot dan het dossier aan Mr. [G] en post onder kantoorkosten ter doorsturen, een postzegel moet kunnen. Ook zal ik de griffie om de schriftelijke uitslag vd zitting verzoeken, want dit adres is nog tijdelijk ivm lockdown. U bedankt tot zo ver voor uw inzet.

Daarop heeft verweerder diezelfde dag per e-mail onder meer als volgt gereageerd:
Ik zal de werkzaamheden in uw zaak per direct beëindigen. Ik verzoek u dan ook aan de strafgriffie te berichten om alle vervolgorrespondentie in deze aangelegenheid rechtstreeks aan u te verzenden.

Ik zal mijn administratie verzoeken om een einddeclaratie in dit dossier op te maken. Op uw verzoek ontvangt u tevens een urenverantwoording van de tot op heden verrichte werkzaamheden.

1.5 In juni 2021 heeft een administratief medewerker van het kantoor van verweerder per e-mail aan klager verzocht om de einddeclaratie te voldoen. Voor zover bekend is

de einddeclaratie onbetaald gebleven.

1.6 Op 17 mei 2022 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

a) klager te misleiden door in de opdrachtbevestiging te vermelden dat zijn kantoor bij de Geschillencommissie Advocatuur was aangesloten, terwijl dat achteraf niet juist was;

b) klager niet goed bij te staan en onbereikbaar te zijn;

Toelichting: Verweerder heeft aan klager geen advies gegeven, heeft geen civiele procedure tegen de voormalige verhuurder gestart en bleek ook onbereikbaar. Het doorschuiven van het dossier door kantoorgenoot mr. G naar verweerder was zinloze werkverschaffing. Mr. G heeft klager in januari 2022 laten weten dat het kantoor van verweerder ging sluiten en dat zijn dossier bij een ander kantoor werd ondergebracht. Daarna verdwenen verweerder en mr. G, zonder dat ook maar enig resultaat voor klager in zijn zaken was bereikt;

c) klager op hoge kosten te jagen.

Toelichting: Klager heeft erg veel geld aan verweerder betaald en daarvoor geen (goed) resultaat gekregen. Van de betaalde voorschotten heeft hij niets teruggekregen, terwijl volslagen onduidelijk is welke werkzaamheden daarvoor door verweerder zijn gedaan. De wel gedane werkzaamheden komen niet overeen met de urenspecificatie.

2.2 Door het ontbreken van informatie en verantwoording over de werkzaamheden van verweerder en mr. G eist klager door deze wanprestatie van verweerder de ontbinding van de overeenkomst en de terugbetaling van door hem aan verweerder betaalde bedrag van € 8.318,-.

3 VERWEER

3.1 Verweerder heeft tegen de klacht onder meer het volgende verweer gevoerd.

Klachtonderdeel a)

3.2 In de algemene voorwaarden van zijn kantoor, zoals standaard gevoegd bij de opdrachtbevestigingen aan klager, staat vermeld dat het kantoor bij de Geschillencommissie Advocatuur was aangesloten. Van misleiding van klager daarover is dan ook geen sprake geweest.

Klachtonderdeel b)

3.3 Klager was tevreden over alle door verweerder en mr. G verrichte werkzaamheden. In de laatste zaak is veel gebeurd en daarin heeft verweerder, ook door een zitting, ruim 16 uur voor klager gewerkt en deze werkzaamheden gespecificeerd. Op verzoek van klager is verweerder met zijn werkzaamheden gestopt.

Klachtonderdeel c)

3.4 Klager was op de hoogte van het uurtarief van verweerder en heeft daarmee ingestemd, zoals blijkt uit de opdrachtbevestigingen en de algemene voorwaarden. Pas na de einddeclaratie werd klager ontevreden. De eerdere declaraties zijn zonder protest door klager voldaan.

4 BEOORDELING

Maatstaf

4.1 De voorzitter stelt voorop dat de tuchtrechter de kwaliteit van de dienstverlening door de eigen advocaat in volle omvang toetst. Daarbij wordt rekening gehouden met de vrijheid die de advocaat heeft bij de manier waarop hij een zaak behandelt en met de keuzes waarvoor hij bij de behandeling kan komen te staan. De vrijheid die de

advocaat daarbij heeft is niet onbeperkt. Deze vrijheid wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld. Volgens deze eisen dient zijn werk te voldoen aan de binnen de beroepsgroep geldende professionele standaard. Die professionele standaard veronderstelt een handelen met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht.

4.2 De voorzitter zal de klachtonderdelen aan de hand van deze maatstaf toetsen.

Klachtonderdeel a)

4.3 Nu het verwijt, dat het kantoor van verweerder niet bij de Geschillencommissie Advocatuur was aangesloten, feitelijk onjuist is, wordt dit klachtonderdeel al op die grond kennelijk ongegrond verklaard.

Klachtonderdelen b) en c)

4.4 De bewijslast voor de juistheid van deze twee verwijten rust op klager. Klager heeft zijn verwijten, na de betwisting daarvan door verweerder, naar het oordeel van de voorzitter echter onvoldoende concreet met feiten en stukken onderbouwd. Daardoor kan de voorzitter niet vaststellen of verweerder onvoldoende voor klager heeft gedaan, onbereikbaar voor klager was en teveel aan klager in rekening heeft gebracht. Of verweerder is tekortgeschoten in de nakoming van de met klager gesloten overeenkomst van opdracht, waardoor een ontbinding en terugbetaling aan klager gerechtvaardigd zou kunnen zijn, is ter beoordeling voorbehouden aan een civiele rechter; niet aan de tuchtrechter.

4.5 Op grond van het voorgaande is de voorzitter van oordeel dat van een tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen door verweerder richting klager geen sprake is. Dat betekent dat de voorzitter ook de klachtonderdelen b) en c) kennelijk ongegrond zal verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart: de klacht in alle onderdelen, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. P.F.A. Bierbooms, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. M.M. Goldhoorn als griffier en uitgesproken in het openbaar op 7 augustus 2023.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 7 augustus 2023