

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 23-317/AL/GLD

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort
Arnhem-Leeuwarden van 14 augustus 2023

in de zaak **23-317/AL/GLD**

naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

over

verweerster

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland (hierna: de deken) van 8 mei 2023 met kenmerk K 23/38, door de raad ontvangen op dezelfde datum, en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Verweerster is klaagster op enig moment gaan bijstaan in een strafrechtelijke procedure.

1.2 In die procedure heeft een zitting bij de politierechter plaatsgevonden, in ieder geval in de periode tussen december 2022 en februari 2023.

1.3 Op 22 februari 2023 heeft klaagster bij de deken een klacht ingediend over verweerster.

2 KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

- a) geen contact met klaagster op te nemen en niet (op een goede wijze) met haar te communiceren;
- b) niet op de zitting te verschijnen en klaagster daarover niet te informeren;
- c) geen uitleg en advies te geven;
- d) geen klachtenfunctionaris te hebben bij haar kantoor.

3 VERWEER

Klachtonderdeel a)

3.1 Volgens verweerster is zij via de e-mail, telefonisch via haar kantoor en op haar mobiele nummer bereikbaar geweest voor klaagster en had zij op al die manieren ook contact met klaagster.

Klachtonderdeel b)

3.2 Verweerster is wel op de zitting verschenen. Op die dag heeft zij ook veelvuldig contact met klaagster gehad. Op verzoek van klaagster had zij een aanhoudingsverzoek gedaan. Klaagster had dat zelfstandig ook gedaan. De politierechter had daarop op voorhand negatief beslist. Met klaagster had zij afgesproken dat zij naar de zitting zou gaan en het aanhoudingsverzoek zou

herhalen. Daarnaast heeft zij bij klaagster wel benadrukt dat het belangrijk was om ter zitting te verschijnen. Klaagster gaf aan niet in de gelegenheid te zijn om te verschijnen. Daarom hebben ze afgesproken dat verweerster haar zou benaderen als het aanhoudingsverzoek op de zitting alsnog werd afgewezen en haar vragen of verweerster in dat geval gemachtigd was om namens klaagster het woord te voeren. Anders dan afgesproken was klaagster tijdens de zitting niet bereikbaar. De politierechter had haar nog wat meer tijd geboden om contact met klaagster te krijgen, maar klaagster heeft niet tijdig gereageerd. Ondanks dat verweerster niet gemachtigd was door klaagster is zij wel in de zittingszaal gebleven om het verdere verloop en de uitspraak van de politierechter te vernemen. Daarover heeft zij klaagster daarna geïnformeerd.

Klachtonderdeel c)

3.3 De stukken in de onderliggende procedure waren bekend bij klaagster en zijn door verweerster met haar besproken. Klaagster was niet tevreden met de uitspraak. Op haar verzoek heeft verweerster een appelschriftuur opgesteld en die tijdig ingediend.

Klachtonderdeel d)

3.4 Dit verwijt wordt door verweerster betwist en zij kan zich daarin ook niet vinden.

4 BEOORDELING

Maatstaf

4.1 De raad stelt voorop dat de tuchtrechter de kwaliteit van de dienstverlening door de eigen advocaat in volle omvang toetst. Daarbij wordt rekening gehouden met de vrijheid die de advocaat heeft bij de manier waarop hij een zaak behandelt en met de keuzes waarvoor hij bij de behandeling kan komen te staan. De vrijheid die de advocaat daarbij heeft is niet onbepaald. Deze vrijheid wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld. Volgens deze eisen dient zijn werk te voldoen aan de binnen de beroepsgroep geldende professionele standaard. Die professionele standaard veronderstelt een handelen met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht.

Klachtonderdelen a) tot en met d)

4.2 Naar het oordeel van de raad heeft klaagster haar verwijten, na gemotiveerde betwisting daarvan door verweerster, onvoldoende duidelijk gemaakt en onvoldoende onderbouwd met relevante stukken. Het alleen maar stellen van verwijten is onvoldoende, zeker als het gaat om specifieke verwijten die zien op een gebrek aan kwaliteit van de dienstverlening. Tijdens het klachtonderzoek heeft de deken geprobeerd om voor een tweede schriftelijke ronde nog contact met klaagster te krijgen maar dat is door onbereikbaarheid van klaagster niet gelukt. Daardoor is die tweede schriftelijke ronde komen te vervallen. Voor zover klaagster verder nog heeft geklaagd over het ontbreken van een klachtenfunctionaris, overweegt de voorzitter dat het kantoor van klaagster is aangesloten bij de Geschillencommissie Advocatuur zodat dat verwijt feitelijk onjuist is.

4.3 Op grond van het voorgaande kan de voorzitter de juistheid van de door klaagster gemaakte verwijten niet vaststellen. Nu aan verweerster dan ook tuchtrechtelijk geen verwijt kan worden gemaakt, wordt de klacht op alle onderdelen kennelijk ongegrond verklaard.

BESLISSING

De voorzitter verklaart: de klacht in alle onderdelen, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. M. Jansen, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. M.M. Goldhoorn als griffier en uitgesproken in het openbaar op 14 augustus 2023.

Griffier
Voorzitter

*Bij afwezigheid van mr. M.M. Goldhoorn
is deze beslissing ondertekend door
mr. W.B. Kok (plaatsvervangend griffier)*
Verzonden d.d. 14 augustus 2023