

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-699/AL/MN

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden van 18 september 2023

in de zaak **22-699/AL/MN**

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 14 november 2022 op de klacht van:

klager

voormalig advocaat te [plaats]

over

verweerder,

mr. E.J. Henrichs, in zijn hoedanigheid van toenmalig deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 24 augustus 2021 heeft klager bij de griffie van het Hof van Discipline een klacht ingediend over verweerder. Bij beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van het Hof van Discipline van 27 september 2021 is de zaak doorverwezen naar de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland.

1.2 Op 5 september 2022 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk Z 1517966 van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 14 november 2022 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht, met toepassing van artikel 56j Advocatenwet, kennelijk ongegrond verklaard. Deze beslissing is op 14 november 2022 verzonden aan partijen.

1.4 Op 9 december 2022 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op diezelfde datum ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 26 juni 2023. Daarbij waren klager en verweerder aanwezig.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift van klager.

2 VERZET

2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in.

2.2 De voorzitter heeft zowel een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) aangelegd als de beslissing gebaseerd op onvolledige/onjuiste feiten, en daarbij geen of onvoldoende rekening gehouden met relevante omstandigheden.

3 DE FEITEN

3.1 Voor de beoordeling van het verzet, en bij een gegrondverklaring daarvan bij de beoordeling van de klacht, gaat de raad, kort samengevat, uit van het volgende.

3.2 In het zogenoemde '*Marengo-proces*' is kroongetuige B vanaf 2017 bijgestaan door mr. [W]. Die is op 18 september 2019 om het leven gebracht. Daarna is B.

bijgestaan door een anonieme advocaat, zijnde klager.

3.3 De identiteit van de anonieme advocaat (klager) was bekend bij verweerder.

3.4 Na afwikkeling van het lopende dossier binnen het kantoor van mr. [W] is op 4 februari 2020 een blanco envelop met inhoud afgeven op het bureau van de Orde van Advocaten te Amsterdam. De envelop was bestemd voor de nieuwe, anonieme, advocaat van B. De envelop bevatte onder meer cd-roms en een mobiele telefoon. Bij de envelop was een brief gevoegd. Daarin staat onder meer: *'In de gesloten enveloppe die is bestemd voor de nieuwe raadsman/raadvrouw van [B.] zitten zes cd-roms, die betrekking lijken te hebben op het onderzoek Marengo en/of daarmee samenhangende zaken. Daarnaast zit in de enveloppe een telefoon. Opmerking verdient dat ik geen kennis heb genomen van de inhoud van die cd-roms en van die telefoon.'*

3.5 Op 4 of 5 februari 2020 is namens klager op het bureau van de Orde van Advocaten Amsterdam de envelop met inhoud afgehaald.

3.6 Klager heeft de rechtsbijstand aan B. op 11 maart 2020 beëindigd, waarna klager de mobiele telefoon weer heeft doen afgeven op het bureau van de Orde van Advocaten Amsterdam. Nadien is de telefoon in beslag genomen door het Openbaar Ministerie.

3.7 Klager heeft op 20 juli 2020 een klacht bij verweerder ingediend tegen mr. P.

3.8 Klager heeft op 24 augustus 2021 een klacht ingediend tegen verweerder die tweeërlei inhoudt:

a.) verweerder heeft klachtwaardig gehandeld door klager in februari 2020 in het bezit te stellen van de mobiele telefoon waarvan verweerder wist dat die uit misdrijf afkomstig was en waarvan de inhoud het leven van klager en zijn toenmalige kantoorgenoten in gevaar bracht;

b.) verweerder heeft klachtwaardig gehandeld door de klacht tegen mr. P. niet ter kennis van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam te brengen.

4 BEOORDELING VAN HET VERZET

4.1 Alvorens de raad toe kan komen aan beoordeling van de klacht, dient de raad eerst het verzet te beoordelen. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten. Volgens klager is van beide sprake.

4.2 De raad volgt klager daarin niet. Door klager worden in zijn uitgebreide verzetschrift namelijk geen nieuwe feiten genoemd en tevens blijkt daaruit niet dat van onjuiste feiten is uitgegaan. Hetgeen door klager in dit kader wordt aangevoerd zijn veelal veronderstellingen, gevolgtrekkingen en meningen van klager zelf. De voorzitter heeft volgens klager diverse overwegingen gemaakt, maar dat is niet hetzelfde als dat de voorzitter van onvolledige of onjuiste feiten is uitgegaan.

4.3 Ook is de raad van oordeel dat de voorzitter de juiste maatstaf heeft toegepast. Die maatstaf volgt uit artikel 46 e.v. van de Advocatenwet, zoals in overweging 4.1 van de voorzittersbeslissing is te lezen. Dat is de juiste maatstaf waarlangs geoordeeld dient te worden en geoordeeld is.

4.4 Het verzet van klager is aldus ongegrond.

4.5 Nu het verzet ongegrond is, komt de raad niet meer toe aan beoordeling van de klacht.

BESLISSING

De raad van discipline: verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. P.F.A. Bierbooms, voorzitter, mrs. E.H.M. Harbers, E.M.G. Pouls, A.C.H. Jansen en N.C. Milani, leden, bijgestaan door mr. H.P.J. Meijerink als griffier en uitgesproken in het openbaar op 18 september 2023.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 18 september 2023