

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 23-016/AL/GLD

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden van 30 oktober 2023

in de zaak **23-016/AL/GLD**

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 3 april 2023 op de klacht van:

klager

over

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 8 september 2022 heeft klager, een advocaat, bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Op 9 januari 2023 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk K 22/113 van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 3 april 2023 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard.

1.4 Op 17 april 2023 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op dezelfde datum ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 2 oktober 2023. Daarbij was verweerster aanwezig.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift.

2 VERZET

2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in: de voorzitter heeft in 4.1 niet alleen een onjuiste maar ook een ontoereikend gemotiveerde beslissing genomen. Ten onrechte heeft de voorzitter daarin aangenomen dat het ging om een per abuis door verweerster aan klager verstuurd e-mail terwijl dit duidelijk een vooropgezette actie was in het belang van gelijktijdig lopende en samenhangende procedures. Daarnaast is de voorzitter ten onrechte voorbij gegaan aan de abjecte betekenis van de door verweerster daarin over klager gebruikte woorden. Door klager ten onrechte van gekte of een andere psychische stoornis te betichten, wat door klager als weinig respectvol maar bovenal als beledigend is ervaren, heeft verweerster de schreef van de betamelijkheid tussen advocaten onderling overschreden (artikel 46 Advocatenwet en regel 7).

2.2 Tegen de vaststaande feiten en de klachtomschrijving komt klager in verzet niet op.

3 FEITEN EN KLACHT

Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

4 BEOORDELING

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klager aangevoerde verzetgronden niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Zij heeft de klacht dus terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden, zonder dat een uitgebreidere motivering daarbij noodzakelijk was.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. O.P. van Tricht, voorzitter, mrs. W.W. Korteweg en E.M.G.

Pouls, leden, bijgestaan door mr. M.M. Goldhoorn als griffier en uitgesproken in het openbaar op 30 oktober 2023.

Griffier

Voorzitter

Verzonden 30 oktober 2023