

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-868/AL/NN

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort
Arnhem-Leeuwarden van 9 januari 2023

in de zaak **22-868/AL/NN**

naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

zowel namens zichzelf als in haar hoedanigheid van bestuurder van de besloten
vennootschappen:

- theBRANDsense B.V.
- JBMG B.V.
- Mooi Gaasterland B.V.
- PBJ B.V.
- Bene Agere et Nill Timere B.V.
- DUS B.V.

tezamen aangeduid als **klaagster**

over

verweerster

voormalig advocaat te [plaats]

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter)
heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het
arrondissement Noord-Nederland (hierna: de deken) van 2 november 2022 met
kenmerk 2022 KNN / 1698993, door de raad ontvangen op 2 november 2022, en van
de in de aanbiedingsbrief en op de inventarislijst genoemde bijlagen.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit
van de volgende feiten.

1.1 Een oud-kantoorgenoot van verweerster heeft in oktober 2015 een zaak van
klaagster en haar vennootschap theBRANDsense B.V. (hierna "B. B.V.")
aangenomen. Klaagster was op dat moment werkzaam bij VHU B.V. en was tevens
(gezamenlijk bevoegd) bestuurder van Stichting Administratiekantoor VHU, die alle
aandelen hield in VHU Holding B.V. Deze vennootschap was aandeelhouder en
bestuurder van VHU B.V.

1.2 Van de certificaten van aandelen die Stichting Administratiekantoor VHU heeft
uitgegeven werd 30% gehouden door B. B.V.

1.3 De kantoorgenoot van verweerster is in 2015 ingeschakeld omdat de heer H. als
directeur/mede-certificaathouder van VHU B.V. gelden had onttrokken aan de
onderneming. De derde certificaathouder, H. Holding B.V., koos partij voor klaagster
en werd ook bijgestaan door het kantoor van verweerster, evenals haar enig
bestuurder en aandeelhouder dhr. H.

1.4 Medio april 2016 heeft verweerster de zaak van haar oud-kantoorgenoot
overgenomen.

1.5 In januari 2017 heeft verweerster de zaak afgerond voor klaagster en H. (en hun vennootschappen) en het dossier gearchiveerd. Sinds maart 2017 heeft zij geen werkzaamheden voor klaagster en/of haar vennootschappen verricht.

1.6 Klaagster en de heer B. zijn op enig moment verwickeld geraakt in een geschil met betrekking tot door hen beheerste vennootschappen. In dit geschil is tijdens een zitting ten overstaan van de Ondernemingskamer op 17 mei 2018 een schikking bereikt, welke is vastgelegd in het proces-verbaal van die zitting.

1.7 Verweerster heeft op 30 april 2019 in een zaak voor JB Holding B.V. – de vennootschap waarvan de heer B. destijds enig aandeelhouder en bestuurder was – een klacht ingediend tegen een notaris.

1.8 Per 1 april 2021 is verweerster op eigen verzoek uitgeschreven als advocaat.

1.9 Op 17 januari 2022 heeft klaagster namens zichzelf en in haar hoedanigheid van bestuurder van de door haar met name genoemde (en hiervoor vermelde) vennootschappen bij de deken een klacht ingediend over verweerster. Deze klacht heeft zij op 8 februari 2022 nader toegelicht.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

- a) zich niet integer op te stellen door de heer B. informatie te geven over de persoonlijke situatie van klaagster en hem vervolgens te steunen in een zaak tegen de bedrijven van klaagster en tegen haar;
- b) haar werkzaamheden voor klaagster en haar bedrijven in 2017 te beëindigen, waardoor de druk en dwang jegens klaagster werd opgevoerd om klaagster grote sommen geld afhandig te maken en in de zaak de waarheid grof geweld aan te doen.

3 VERWEER

3.1 Verweerster heeft zich tegen de klacht verweerd. De voorzitter zal hierna, waar nodig, op dit verweer ingaan.

4 BEOORDELING

4.1 De klacht gaat over de dienstverlening door de (eigen) advocaat van klaagster. Gezien het bepaalde in artikel 46 Advocatenwet heeft de tuchtrechter mede tot taak de kwaliteit van de dienstverlening te beoordelen indien daarover wordt geklaagd. Bij de beoordeling van de kwaliteit van de dienstverlening moet rekening worden gehouden met de vrijheid die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij/zij een zaak behandelt en met de keuzes - zoals over procesrisico en kostenrisico - waar de advocaat bij de behandeling van de zaak voor kan komen te staan. Deze vrijheid is niet onbeperkt, maar wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als opdrachtnemer in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld en die met zich brengen dat zijn werk dient te voldoen aan datgene wat binnen de beroepsgroep als professionele standaard geldt. Die professionele standaard veronderstelt een handelen met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht (vergelijk Hof van Discipline 5 februari 2018 ECLI:NL:TAHVD:2018:32).

4.2 De raad zal de genoemde klachtonderdelen hierna aan de hand van deze maatstaf beoordelen. Daarbij wordt opgemerkt dat binnen de beroepsgroep voor wat betreft de vaktechnische kwaliteit geen sprake is van breed gedragen, schriftelijk vastgelegde professionele standaarden. De raad toetst daarom of verweerster heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht.

4.3 Alvorens toe te komen aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht dient de raad echter te oordelen over de ontvankelijkheid ervan. Artikel 46g Advocatenwet

bepaalt namelijk dat een klacht die wordt ingediend na verloop van drie jaren na de dag waarop klaagster heeft kennisgenomen of redelijkerwijs heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van de advocaat waarop de klacht betrekking heeft, niet ontvankelijk wordt verklaard.

Klachtonderdeel a)

4.4 Klachtonderdeel a) ziet op een mogelijke belangenverstrengeling en het zonder toestemming gebruiken van persoonlijke informatie van klaagster door verweerster. De voorzitter is niet in staat zich over de vraag of dit klachtonderdeel ontvankelijk is een oordeel te vormen, aangezien klaagster niet aangeeft op welke periode de verwijten die zij verweerster maakt, precies betrekking hebben en het geschil tussen klaagster en de heer B. ruimschoots voor indiening van onderhavige klacht is ontstaan. Niet uit te sluiten valt dat de aan verweerster verweten gedragingen al dateren van voor 2019. Veronderstellenderwijs echter van de ontvankelijkheid van dit klachtonderdeel uitgaand, zal de voorzitter dit kennelijk ongegrond verklaren. Klaagster heeft immers nagelaten te onderbouwen welke concrete informatie verweerster zou hebben gebruikt terwijl uit de zich in het dossier bevindende stukken op geen enkele wijze van belangenverstrengeling blijkt.

4.5 Uit de zich in het dossier bevindende stukken en de stellingen van partijen blijkt dat klachtonderdeel b) ziet op het handelen of nalaten door verweerster tot en met het eerste kwartaal van 2017. Nadien heeft verweerster immers geen werkzaamheden meer voor klaagster en/of de aan haar gelieerde vennootschappen verricht. De klacht is echter pas vijf jaar later, op 17 januari 2022 ingediend. Voor de stelling van klaagster dat zij van het door haar aan haar klacht ten grondslag gelegde verwijtbaar handelen of nalaten door verweerster pas in 2020 heeft kennis genomen, is geen steun te vinden in het dossier.

4.6 Gelet hierop zal klaagster in klachtonderdeel b) derhalve kennelijk niet-ontvankelijk worden verklaard.

4.7 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j respectievelijk artikel 46g lid 1 onder a Advocatenwet, deels (onderdeel a) kennelijk ongegrond en deels (onderdeel b) kennelijk niet-ontvankelijk verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

- klachtonderdeel a) met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond;
- klachtonderdeel b) met toepassing van artikel 46g, lid 1 onder b Advocatenwet, niet-ontvankelijk.

Aldus beslist door mr. O.P. van Tricht, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. M.M.C. van der Sanden als griffier en uitgesproken in het openbaar op 9 januari 2023.

Griffier

Voorzitter

Bij afwezigheid van mr. M.M.C. van der Sanden

is deze beslissing ondertekend door

mr. M.M. Goldhoorn (griffier)

Verzonden d.d. 9 januari 2023