

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 23-799/AL/NN

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort
Arnhem-Leeuwarden van 11 december 2023

in de zaak **23-799/AL/NN**

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Nederland (hierna: de deken) van 16 november 2023 met kenmerk 2023 KNN147 - zaak 2279715 en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Klager is in hoger beroep gekomen van een vonnis van 3 augustus 2020 van de rechtbank Gelderland, afdeling strafrecht.

1.2 Op grond van artikel 509c van het Wetboek van Strafvordering (Sv) is verweerder als raadsman toegevoegd aan klager.

1.3 Op 7 februari 2023 heeft een zitting bij het gerechtshof plaatsgevonden.

Verweerder heeft namens klager zijn pleitaantekeningen voorgedragen. Klager heeft in zijn laatste woord aan het gerechtshof en/of het openbaar ministerie verzocht om verschillende stukken aan het dossier toe te voegen, te weten een proces-verbaal van 1 augustus 2019, een convenant en digitale opnamen.

1.4 Bij arrest van 21 februari 2023 heeft het gerechtshof klager deels vrijgesproken. Voor de wel bewezen verklaarde feiten heeft het gerechtshof klager veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van 100 dagen, waarvan 57 dagen voorwaardelijk en met aftrek van de tijd in voorarrest. Het verzoek van klager aan het slot van de zitting op 3 februari 2023 om stukken toe te voegen aan het dossier heeft het gerechtshof beoordeeld aan de hand van het noodzakelijkheids criterium en op basis daarvan afgewezen. Het gerechtshof vond die stukken van klager niet noodzakelijk omdat het gerechtshof al voldoende was voorgelicht.

1.5 Op 14 november 2023 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

2 KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet (Advw) door:

obstructie van de rechtsgang te plegen en klager niet goed bij te staan door met kwade opzet niet de bewijsstukken van klager in te willen dienen, ondanks zijn herhaalde verzoeken vóór de uitspraak in hoger beroep aan de (secretarissen van het kantoor van) verweerder om dat wel te doen.

Toelichting: Klager kreeg respectloos telkens te horen dat ze daar niet aan zouden beginnen. Die weigering was ten koste van klager maar ten gunste van de criminele Haagse- en Harderwijkse politici en hun partners in crime binnen onder andere de Nationale Politie, het OM, de zogenaamde Rechtbank Gelderland, het Hof Arnhem-Leeuwarden en het zogenaamd onafhankelijke NIFP. In de politieke kannibalenmoord, die volgens klager aantoonbaar onderdeel uitmaakt van de verkiezingsfraude onder de nep kabinetten Rutte 2-4, is de burgemeester van H (CDA) voor de Tweede Kamerverkiezingen op 15 maart 2017 tegen klager opgezet. Met zijn partners in crime en de gehele driehoek hebben zij klager erin geluid om hem en zijn politieke partij kalt te stellen en buiten alle verkiezingen te houden met vals dossier, inclusief valse strafaangiftes, processen-verbaal en rapportages van het zogenaamd onafhankelijk NIFP en valse uitspraken. Zowel verweerder, het OM, de Rechtbank Gelderland, het Hof Arnhem-Leeuwarden, de Centrale Raad en de Hoge Raad hebben ten onrechte geweigerd om de bewijsstukken van klager in behandeling te nemen, om deze politieke karaktermoord en de verkiezingsfraude in 2016-2023 (2030) in de doofpot te doen laten verdwijnen in strijd met onder andere de artikelen 44, 48, 80, 97, 188, 189, 450 Sr.

3 VERWEER

Verweerder heeft tegen de klacht onder meer het volgende verweer gevoerd. In de zaak van klager trad hij niet op als raadsman van de verdachte, maar was hij door het gerechtshof toegevoegd op grond van artikel 509c Sv. Het was zijn taak om toe te zien dat klager een eerlijk proces kreeg en dat heeft hij gekregen. Op 21 februari 2023 heeft het gerechtshof uitspraak gedaan.

4 BEOORDELING

4.1 De tuchtrechter toetst het handelen van de advocaat in volle omvang, maar dient bij zijn beoordeling rekening te houden met de vrijheid die de advocaat dient te hebben met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en met de keuzes waarvoor een advocaat bij de behandeling van een zaak kan komen te staan. Dat brengt met zich dat niet iedere mislag of elk verzuim behoeft te leiden tot een tuchtrechtelijk verwijt.

4.2 Verweerder heeft gemotiveerd en steekhoudend verweer tegen de klacht gevoerd, waarbij hij heeft toegelicht dat klager geen advocaat wenste en verweerder daarop door het gerechtshof was toegevoegd op basis van artikel 509c Sv. Verweerder trad dus niet als raadsman van klager op. Klager heeft zijn klacht, tegenover die gemotiveerde betwisting, niet alsnog met relevante stukken onderbouwd. Dat klager verweerder terecht een verwijt maakt is dan ook niet komen vast te staan. Omdat aldus geen sprake is van een tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen door verweerder richting klager, zal de voorzitter de klacht kennelijk ongegrond verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart: de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. A.R. Creutzberg, plaatsvervangend voorzitter, bijgestaan door mr. M.M. Goldhoorn als griffier en uitgesproken in het openbaar op 11 december 2023.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 11 december 2023