

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-881/AL/OV

Tussenbeslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden van 11 september 2023

in de zaak **22-881/AL/OV**

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 29 december 2022 op de klacht van:

klager

gemachtigde: de heer [P]

over

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 20 februari 2022, ontvangen op 7 maart 2022, heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Overijssel (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 8 november 2022 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 1842473 van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 29 december 2022 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard. Deze beslissing is op dezelfde dag verzonden aan partijen.

1.4 Op 4 januari 2023, aangevuld op 4 januari 2023 met drie e-mailberichten en op 6 januari 2023 met één e-mailbericht, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op dezelfde dag ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 23 juni 2023. Daarbij waren klager en zijn gemachtigde aanwezig. Verweerder is zonder kennisgeving niet verschenen.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift, inclusief de onder 1.4 vermelde aanvullingen daarop.

2 VERZET

2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat de voorzitter zijn klacht kennelijk ongegrond heeft verklaard zonder bij dit oordeel de door klager aangereikte bewijzen te betrekken. Uit deze bewijzen blijkt immers dat het telefoongesprek met verweerder wel degelijk heeft plaatsgevonden en dat door verweerder daarin toezeggingen zijn gedaan die hij niet is nagekomen.

2.2 Tegen de in de voorzittersbeslissing omschreven vaststaande feiten en de klachtomschrijving komt klager in verzet niet op.

3 FEITEN EN KLACHT

3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

4 BEOORDELING

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 Klager verwijt verweerder dat hij in een telefoongesprek aan klager toezeggingen heeft gedaan, die hij niet is nagekomen. Ondanks verzoeken van de deken om een transcriptie van het door klager opgenomen telefoongesprek, heeft klager alleen een beschrijving van het gestelde telefoongesprek tussen klager en verweerder overgelegd. De raad is met de voorzitter van oordeel dat deze enkele beschrijving onvoldoende is om te kunnen vaststellen dat de door klager gestelde toezeggingen door verweerder in een telefoongesprek zijn gedaan. De raad kan echter niet beoordelen of de beslissing van de voorzitter om de klacht kennelijk ongegrond te verklaren juist is, voordat vaststaat of het gestelde telefoongesprek daadwerkelijk heeft plaatsgevonden en zo ja, of daarin inderdaad bepaalde toezeggingen door verweerder zijn gedaan.

4.3 De raad zal daarom de zaak naar de deken terugverwijzen met de opdracht om in bijzijn van klager het opgenomen gesprek uit te luisteren - waarbij verweerder in de gelegenheid wordt gesteld om daarbij desgewenst aanwezig te zijn - en hiervan een transcriptie op te stellen.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verwijst de zaak terug naar de deken en draagt de deken op om het aanvullend onderzoek te verrichten zoals omschreven onder 4.3 en binnen vier weken haar bevindingen en de transcriptie aan de raad te doen toekomen.
- bepaalt dat klager vervolgens binnen twee weken na ontvangst van deze nadere informatie van de deken zich schriftelijk aan de raad hierover mag uitlaten, waarna verweerder binnen twee weken op die reactie van klager mag reageren. Daarna zal de raad - in beginsel zonder nadere mondelinge behandeling - op het verzet van klager een beslissing nemen.
- houdt de verdere behandeling van het verzet en iedere verdere beslissing aan.

Aldus beslist door mr. M.H. van der Lecq, voorzitter, mrs. P. Rijnsburger, S.H.G. Swennen, E.H. de Vries en F.E.J. Janzing, leden, bijgestaan door mr. W.E. Markus-Burger als griffier en uitgesproken in het openbaar op 11 september 2023.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 11 september 2023