

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 23-550/AL/MN

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem Leeuwarden van 18 december 2023

in de zaak **23-550/AL/MN**

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 8 augustus 2022 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Op 2 december 2022 heeft een online gesprek plaatsgevonden tussen klager en verweerster en de behandelend stafjurist van de Orde. In dat gesprek zijn nadere afspraken gemaakt.

1.3 Op 31 mei 2023 heeft klager verzocht om doorgeleiding van de klacht naar de raad.

1.4 Bij e-mail van 31 mei 2023 heeft verweerster aangegeven dat zij van plan is om zich per 1 augustus 2023 uit te schrijven als advocaat. Gelet daarop heeft de behandelend stafjurist van de Orde aan klager voorgelegd of hij zijn klacht daarom mogelijk wil intrekken. Per e-mail van 27 juli 2023 heeft klager laten weten dat hij de klacht wil doorzetten.

1.5 Op 4 augustus 2023 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk Z 2038582/MK/SD van de deken ontvangen.

1.6 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 6 november 2023. Daarbij waren klager en verweerster aanwezig. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.7 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.5 genoemde klachtdossier en van de op de inventarislijst genoemde bijlagen 1 en 2. De door klager op 22 augustus 2023 ingezonden stukken zijn te laat en daarvan heeft de raad geen kennisgenomen.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.1 Op 12 april 2022 heeft klager verweerster benaderd met het verzoek hem bij te staan in een familierechtelijke aangelegenheid. Op 15 april 2022 heeft verweerster een opdrachtbevestiging aan klager gezonden en op 19 april daarna heeft klager aan verweerster laten weten daarmee akkoord te gaan en heeft hij de opdracht bevestigd.

2.2 Op 5 mei 2022 hebben klager en verweerster de zaak uitgebreid besproken. In de

periode voor en na 5 mei 2022 heeft klager aan verweerster, mede op verzoek van verweerster, diverse stukken gezonden.

2.3 Na het gesprek van 5 mei 2022 heeft klager niet meer van verweerster vernomen, ondanks pogingen van zijn zijde om met haar in contact te komen.

2.4 Middels een e-mail van 10 juli 2022 heeft klager op grond van de interne klachtenregeling van het kantoor van verweerster een klacht ingediend.

2.5 Op 8 augustus 2022 heeft klager een klacht ingediend bij de deken.

2.6 Op 1 augustus 2023 heeft verweerster zich uitgeschreven als advocaat.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

- a) de aanvaarde opdracht en de gemaakte afspraken niet na te komen;
- b) niet met klager te communiceren en hem niet op de hoogte te houden van de stand van zaken; en
- c) de binnen het kantoor van verweerster geldende klachtenprocedure niet na te komen.

3.2 In de toelichting op de klacht staat dat verweerster zowel in haar opdrachtbevestiging als in het gesprek van 5 mei 2022 heeft aangegeven dat er niet te lang moest worden gewacht met een vervolgstap. Klager was dan ook in de veronderstelling dat verweerster de zaak snel zou oppakken, onder andere door alimentatieberekeningen op te stellen en een brief aan de wederpartij te sturen. Daar heeft klager echter niets van gezien. Klager heeft verweerster meerdere malen gemailld en gevraagd naar de stand van zaken en heeft haar om duidelijkheid verzocht. Ook heeft klager via de telefoon, sms en whatsapp getracht verweerster te bereiken. Op geen enkele poging tot contact heeft verweerster gereageerd. Maanden na de opdrachtbevestiging is klager hierdoor nog geen stap verder gekomen. Vanwege het niet handelen van verweerster heeft klager een nieuwe advocaat moeten inschakelen. Het is voor klager onduidelijk of de kosten van deze nieuwe advocaat hoger zullen zijn dan die hij met verweerster had afgesproken. Door het niet handelen van verweerster is klager in zijn rechtsbelangen geschaad en heeft hij op emotioneel vlak schade geleden. Klager heeft via de interne klachtregeling van het kantoor van verweerster een klacht ingediend, maar ook daar verneemt hij niets.

3.3 Op de mondelinge behandeling heeft klager zijn klacht nader toegelicht. Daar heeft hij nog verklaard dat hij graag de gegevens van de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar van verweerster ontvangt, zodat hij zich rechtstreeks met die verzekeraar in verbinding kan stellen.

4 VERWEER

4.1 Verweerster heeft tegen de klacht onder meer het volgende verweer gevoerd.

4.2 Klager heeft volgens verweerster gelijk in zijn klacht, in die zin dat verweerster niet tijdig heeft gereageerd. Verweerster heeft klager begin mei om nadere informatie gevraagd. Verweerster kreeg vervolgens verschillende e-mails met diverse informatie, maar geen informatie waar zij direct om verzocht had. Verweerster is handelingsverlegen geraakt en ook ziekte en vakantie hebben voor dermate druk in haar praktijk gezorgd, zodanig dat zij er ook niet meer voor kon gaan zitten. Verweerster geeft aan dit niet goed opgelost te hebben en biedt haar excuses aan. Ze wil proberen de consequenties van dat handelen te verhelpen indien klager daarvoor open staat.

5 BEOORDELING

5.1 De raad zal de verschillende klachtonderdelen gezamenlijk beoordelen.

5.2 Vast staat dat verweerster in haar dienstverlening jegens klager tekort is geschoten, wat zij ook zelf beaamt. Door verschillende (privé)omstandigheden is de zaak verweerster boven het hoofd gegroeid. Dat is op zichzelf heel vervelend voor verweerster, maar het had dan wel op haar weg gelegen om maatregelen te nemen waardoor klager hierdoor geen nadeel zou ondervinden. Dat heeft zij op geen enkele manier gedaan.

5.3 De bij verweerster aangebrachte zaak is een familierechtelijke zaak waar ook kinderen bij zijn betrokken. Verweerster was een op dat rechtsgebied gespecialiseerde advocaat en gelet daarop zou zij moeten weten en aanvoelen dat een dergelijke zaak emotioneel is en gevoelig ligt voor de betrokken partijen. Door op geen enkele wijze te reageren op de contactverzoeken van klager is zij hier volledig aan voorbij gegaan.

5.4 Zodra verweerster bemerkte dat zij de zaak niet meer kon doen had zij dit aan klager moeten melden en had zij bijvoorbeeld een andere advocaat voor klager kunnen zoeken, ook al werkte verweerster op toevoegingsbasis. En zo het vinden van een vervanger haar niet lukte had zij zich ook tot de deken kunnen wenden met een hulpvraag. Verweerster heeft echter niets gedaan en dat valt haar tuchtrechtelijk te verwijten.

5.5 De raad zal alle klachtonderdelen en daarmee de klacht dan ook gegrond verklaren.

6 MAATREGEL

6.1 Nu de klacht gegrond wordt verklaard, komt aan de orde of aan verweerster een maatregel moet worden opgelegd en zo ja welke.

6.2 Verweerster heeft gehandeld in strijd met artikel 46 Advocatenwet doordat zij heeft gehandeld in strijd met de zorg die zij als advocaat behoorde te betrachten ten opzichte van degene wier belangen zij als zodanig behartigde. Zij heeft na het aannemen van de opdracht feitelijk niets meer gedaan en haar cliënt op geen enkele wijze op de hoogte gehouden van de voortgang van de zaak. Ook heeft zij, nadat haar duidelijk was dat ze de zaak niet meer kon doen, geen actie ondernomen of hulp gezocht. Daarmee heeft ze haar cliënt in de steek en in het ongewisse gelaten.

6.3 Gelet op de ernst van het verwijtbaar handelen, waarmee wordt gehandeld in strijd met een aantal door iedere advocaat bij de uitoefening van zijn vak in acht te nemen kernwaarden, is naar het oordeel van de raad de maatregel van berisping in deze passend. Dat verweerster geen advocaat meer is staat aan het opleggen van deze maatregel niet in de weg.

7 GRIFFIERECHT EN KOSTENVEROORDELING

7.1 Omdat de raad de klacht gegrond verklaart, moet verweerster op grond van artikel 46e lid 5 Advocatenwet het door klager betaalde griffierecht van € 50,- aan hem vergoeden binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden. Klager geeft binnen twee weken na de datum van deze beslissing zijn rekeningnummer schriftelijk aan verweerster door.

7.2 Nu de raad een maatregel oplegt, zal de raad verweerster daarnaast op grond van artikel 48ac lid 1 Advocatenwet veroordelen in de volgende proceskosten:

- a) € 50,- aan forfaitaire reiskosten van klager,
- b) € 750,- kosten van de Nederlandse Orde van Advocaten en
- c) € 500,- kosten van de Staat.

7.3 Verweester moet het bedrag van € 50,- aan forfaitaire reiskosten binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, betalen aan klager. Klager geeft binnen twee weken na de datum van deze beslissing zijn rekeningnummer schriftelijk aan verweester door.

7.4 Verweester moet het bedrag van € 1.250,- (het totaal van de in 7.2 onder b en c genoemde kosten) binnen vier weken nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden, overmaken naar rekeningnummer IBAN: NL85 INGB 0000 0790 00, BIC: INGBNL2A, Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van "kostenveroordeling raad van discipline" en het zaaknummer 23-550/AL/MN.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart alle klachtonderdelen en daarmee de klacht gegrond;
- legt aan verweester de maatregel van berisping op;
- veroordeelt verweester tot betaling van het griffierecht van € 50,- aan klager;
- veroordeelt verweester tot betaling van de reiskosten van € 50,- aan klager, op de manier en binnen de termijn als hiervóór bepaald in 7.3;
- veroordeelt verweester tot betaling van de proceskosten van € 1.250,- aan de Nederlandse Orde van Advocaten, op de manier en binnen de termijn als hiervóór bepaald in 7.4.

Aldus beslist door mr. M.F.J.N. van Osch, voorzitter, mrs. F.E.J. Janzing, H. van Katwijk, E.H. de Vries en H.Q.N. Renon, leden, bijgestaan door mr. H.P.J. Meijerink als griffier en uitgesproken in het openbaar op 18 december 2023.

Griffier

Voorzitter

Verzonden d.d. 18 december 2023