

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 21-967/AL/GLD

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden van 13 februari 2023

in de zaak **21-967/AL/GLD**

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 7 februari 2022 op de klacht van:

**klaagster**

in deze vertegenwoordigd door bestuurder/aandeelhouder mr. K, gevestigd te [plaats] over

**verweerder**

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Op 11 januari 2021 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 1 december 2021 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk K 21/12 van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 7 februari 2022 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht met toepassing van artikel 46g, lid 3 onder a Advocatenwet, niet-ontvankelijk verklaard. Deze beslissing is op 7 februari 2022 verzonden aan partijen.

1.4 Op 9 maart 2022 heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op dezelfde datum ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 14 november 2022. Daarbij waren de heer mr. K namens klaagster en verweerder aanwezig.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift.

### **2 VERZET**

2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat klaagster zich met de beslissing van de voorzitter en de gronden waarop deze berust, niet kan verenigen.

2.2 Tegen de vaststaande feiten en de klachtdomschrijving komt klaagster in verzet niet op.

### **3 FEITEN EN KLACHT**

3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

### **4 BEOORDELING**

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klaagster aangevoerde verzetgronden niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Met de voorzitter is de raad van oordeel dat de termijnoverschrijding niet verschoonbaar is. De eventuele onbekendheid met gedragsregel 32 komt voor risico van klaagster. De voorzitter heeft de klacht dus terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.3 Zou de termijnoverschrijding overigens al als verschoonbaar moeten worden gezien, dan zou de klacht ongegrond zijn. Gedragsregel 32 ziet namelijk op de situatie waarin de advocaat in kwestie in het kader van zijn dienstverlening aan de client bij de behandeling van dat dossier zélf een derde inschakelt. In het onderhavige geval was daar geen sprake van; verweerder heeft klaagster slechts doorverwezen.

4.4 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

### **BESLISSING**

De raad van discipline:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. H.F.R. van Heemstra, voorzitter, mrs. P.Th. Mantel en A.W. Siebenga, leden, bijgestaan door mr. M.M.C. van der Sanden als griffier en uitgesproken in het openbaar op 13 februari 2023.

Griffier

*Bij afwezigheid van mr. M.M.C. van der Sanden  
is deze beslissing ondertekend door  
mr. M.M. Goldhoorn (griffier)*

Verzonden d.d. 13 februari 2023

Voorzitter