

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-448/DH/DH

**Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 16 januari 2023 in de zaak 22-448/DH/DH naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 17 augustus 2022 op de klacht van:**

klagers

over:

verweerster

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Bij schrijven van 30 maart 2021 hebben klagers bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Op 1 juni 2022 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk K073 2021 ia/ak van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 17 augustus 2022 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard. Deze beslissing is op 17 augustus 2022 verzonden aan partijen.

1.4 Op 15 september 2022 hebben klagers verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op 15 september 2022 ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 5 december 2022. Daarbij waren klagers fysiek en verweerster via Teams aanwezig.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift.

### **2 VERZET**

2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat klagers zich met de beslissing van de voorzitter en de gronden waarop die berust, niet kunnen verenigen.

2.2 Tegen de vaststaande feiten en de klachtomschrijving komen klagers in verzet niet op.

### **3 FEITEN EN KLACHT**

3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

### **4 BEOORDELING**

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klagers aangevoerde gronden van verzet niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en

heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Het oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is, is daarmee terecht en berust op de juiste gronden.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

#### **BESLISSING**

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. A. van Luijck, voorzitter, mrs. M. Laning, L.P.M. Eenens, T.

Hordijk en A.N. Kampherbeek, leden, bijgestaan door mr. M.M.C. van der Sanden als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 16 januari 2023.