

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-897/DH/DH

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 18 januari 2023 in de zaak 22-897/DH/DH naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

over:

verweerder

De voorzitter van de raad van discipline (hierna ook: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) van 9 november 2022 met kenmerk K226 2021 ia/nm en van de op de inventarislijsten genoemde bijlagen 1 tot en met 5 (inhoudelijk) en 1 tot en met 6 (procedureel).

De voorzitter heeft verder kennisgenomen van de volgende stukken:

- de e-mail van 10 november 2022 te 12.35 uur van de zijde van verweerder;
- de e-mails van 10 november 2022 te 14.00 uur, 22.16 uur en 22.35 uur van de zijde van klaagster;
- de e-mail van 30 november 2022, met bijlagen, van de zijde van verweerder;
- de e-mail van 1 december 2022, met bijlagen, van de zijde van klaagster.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht gaat de voorzitter, gelet op het klachtdossier, uit van de volgende feiten.

1.1 Op 8 oktober 2021 heeft klaagster bij de deken een klacht over verweerder ingediend.

1.2 De klacht is onderzocht door de deken. De deken heeft op 28 juli 2022 haar visie gegeven op de klacht. In de visie is geschreven dat de klacht aan de raad zal worden voorgelegd als uiterlijk op 19 juli 2022 het griffierecht (€ 50,-) zal worden betaald. Uit de visie blijkt dat de klacht niet naar de raad wordt gestuurd als het griffierecht te laat wordt betaald.

1.3 Bij e-mail van 29 juli 2022 heeft de deken gewezen op de onjuiste datum in de visie. In het bericht is geschreven dat het griffierecht voor of uiterlijk 26 augustus 2022 moet zijn ontvangen. Verder is geschreven dat het dossier niet ter kennis van de raad zal kunnen worden gebracht als het griffierecht niet tijdig is ontvangen.

1.4 Op 7 september 2022 heeft de deken aan klaagster en verweerder laten weten dat “het griffierecht ad € 50,- op 27 augustus jl. in goede orde is ontvangen” en dat het dossier gereed zal worden gemaakt voor verzending aan de raad.

1.5 Dezelfde dag heeft verweerder gereageerd. Verweerder heeft gesteld dat het griffierecht op 26 augustus 2022 had moeten worden betaald en dat het dossier daarom niet ter kennis van de raad kan worden gebracht.

1.6 Op 8 september 2022 rond 9.29 uur heeft de deken het volgende geschreven naar klaagster en verweerder:

“Gisteren heeft u abusievelijk een e-mail gekregen waarin aangegeven wordt dat uw dossier zal worden doorgeleid naar de Raad van Discipline. Dit klopt niet. Het

griffierecht is te laat door ons ontvangen.

De termijn voor het betalen van het griffierecht was 26 augustus jl. U heeft het griffierecht voldaan. Echter, wij hebben dit ontvangen op 27 augustus jl. Uw dossier zal niet worden doorgeleid naar de RvD. Het griffierecht wordt aan u teruggestort. Ik ga dan ook over tot sluiting van het dossier.”

1.7 Op 8 september 2022 rond 16.35 uur heeft de deken het volgende aan klagster geschreven:

“Van het secretariaat heb ik begrepen dat u vandaag contact met ons heeft opgenomen in verband met de betaling van het griffierecht. Voor zover mij bekend heeft u het griffierecht niet tijdig betaald met als gevolg dat de klacht niet wordt doorgestuurd naar de Raad van Discipline Den Haag. Indien deze informatie niet juist is, verzoek ik u mij te berichten. Ook verneem ik graag van u - voor zover van toepassing - wat de reden is dat u het griffierecht niet tijdig heeft betaald.”

1.8 Op 8 september 2022 rond 17.01 uur heeft klagster als volgt gereageerd:

“Ik verwijs u graag naar bijgevoegde bijlagen, waaruit mijn onderbouwing blijkt, dat desbetreffende betaling 27 i.p.v. 26 Augustus jl. is voldaan. (...)”

1.9 Op 12 september 2022 heeft deken vervolgens het volgende geschreven aan klagster en verweerder:

“Nu u op 27 augustus 2022 om 11:16 uur heeft medegedeeld dat u het griffierecht handmatig heeft overgemaakt omdat bij controle bleek dat uw bankopdracht op 26 augustus 2022 niet goed was uitgevoerd, zal het dossier toch worden doorgezonden naar de Raad van Discipline Den Haag.”

1.10 De raad heeft het dossier op 9 november 2022 van de deken ontvangen.

2 BEOORDELING

2.1 Het verweer van de verste strekking is dat klagster het griffierecht te laat heeft voldaan en dat de raad de klacht daarom niet in behandeling moet nemen, althans dat klagster in de klacht niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

2.2 Klagster heeft erop gewezen dat een medewerker van de Orde van Advocaten Den Haag namens de deken heeft laten weten dat het griffierecht tijdig is voldaan en dat het dossier daarom door de raad in behandeling kan worden genomen.

2.3 De voorzitter is van oordeel dat klagster kennelijk niet-ontvankelijk is in de klacht en licht dit als volgt toe.

2.4 De dekenvisie is van 28 juli 2022. Vanaf die datum had klagster gelet op het bepaalde in artikel 46e van de Advocatenwet vier weken om het griffierecht te voldoen. Dit betekent dat de betaaltermijn zou eindigen op 25 augustus 2022. Omdat de deken klagster heeft laten weten dat zij uiterlijk op 26 augustus 2022 het griffierecht moest voldoen zal de voorzitter ervan uitgaan dat de termijn tot die datum liep. Uiterlijk op 26 augustus 2022 moest het griffierecht door de deken zijn ontvangen.

2.5 Uit de hiervoor weergegeven correspondentie blijkt dat de deken het griffierecht heeft ontvangen op 27 augustus 2022. Aldus staat vast dat de deken het griffierecht te laat heeft ontvangen.

2.6 In de beslissing van de raad van 19 december 2022, ECLI:NL:TADRSGR:2022:226, heeft de raad geoordeeld over een vergelijkbaar geval. In die beslissing heeft de raad uiteengezet hoe artikel 46e, in het bijzonder leden 2 en 3, van de Advocatenwet moeten worden uitgelegd. Onder verwijzing naar de wetsgeschiedenis heeft de raad in die beslissing geoordeeld dat het niet in lijn is met de bedoeling van de wetgever dat de advocatentuchtrechter een klacht ontvankelijk verklaart, als het griffierecht te laat is betaald. De omstandigheid dat de deken de klacht ondanks de te late ontvangst van het griffierecht toch naar de raad heeft

doorgestuurd, brengt hierin geen verandering. De voorzitter volgt deze eerdere beslissing van de raad.

2.7 De beslissing tot niet-ontvankelijkverklaring betekent dat de voorzitter niet toekomt aan beoordeling van de klacht.

2.8 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j van de Advocatenwet, kennelijk niet-ontvankelijk verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht, met toepassing van artikel 46j van de Advocatenwet, kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus beslist door mr. S.M. Krans, voorzitter, bijgestaan door mr. A. Tijs als griffier en uitgesproken in het openbaar op 18 januari 2023.