

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-678/DH/DH

**Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 23 januari 2023 in de zaak 22-678/DH/DH naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 26 oktober 2022 op de klacht van:**

klager

over:

verweerder

gemachtigde: A.A.M. Knol

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Op 9 december 2021 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 17 augustus 2022 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk K281 2021 ia/cw van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 26 oktober 2022 heeft de voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht niet-ontvankelijk verklaard. Deze beslissing is op dezelfde datum verzonden aan partijen.

1.4 Op 7 november 2022 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op dezelfde datum ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 12 december 2022. Daarbij waren verweerder en zijn gemachtigde aanwezig. Klager heeft de raad tevoren laten weten niet op de zitting te zullen verschijnen.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift.

### **2 VERZET**

2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

2.2 De voorzitter heeft miskend dat klager pas in januari 2021 op de hoogte raakte van het klachtwaardige handelen van verweerder. De klacht is aldus ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard.

2.3 De voorzitter heeft miskend dat verweerder klachtwaardig heeft gehandeld.

2.4 Tegen de vaststaande feiten en de klachtomschrijving komt klager in verzet niet op.

### **3 FEITEN EN KLACHT**

3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

### **4 BEOORDELING**

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan

als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klager aangevoerde gronden van verzet niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. De voorzitter heeft de klacht dus terecht en op juiste gronden niet-ontvankelijk bevonden.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

## **BESLISSING**

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. H.C.A. de Groot, voorzitter, mrs. A.B. Baumgarten en E.A.L. van Emden, leden, bijgestaan door mr. A. Tijs als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 23 januari 2023.