

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-543/DH/DH

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 27 maart 2023 in de zaak 22-543/DH/DH naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 12 oktober 2022 op de klacht van:

klager

over:

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 30 maart 2021 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag (hierna: de deken) een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Op 29 juni 2022 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk K069 2021 ar/cw van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 12 oktober 2022 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna ook: de voorzitter) de klacht niet-ontvankelijk verklaard, met toepassing van artikel 46g, lid 1 onder a Advocatenwet. Deze beslissing is op 12 oktober 2022 verzonden aan partijen.

1.4 Op 11 november 2022 heeft verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift op 11 november 2022 ontvangen.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 13 februari 2023. Daarbij waren partijen – hoewel behoorlijk opgeroepen – niet aanwezig.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de voorzittersbeslissing is gebaseerd en van het verzetschrift.

2 VERZET

2.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat klager zich met de beslissing van de voorzitter en de gronden waarop deze berust, niet kan verenigen.

2.2 Tegen de vaststaande feiten en de klachtomschrijving komt klager in verzet niet op.

3 FEITEN EN KLACHT

3.1 Voor de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter.

4 BEOORDELING

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is van oordeel dat de door klager aangevoerde verzetgronden niet slagen; de voorzitter heeft bij de beoordeling de juiste maatstaf toegepast en heeft

rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval. Klagers enkele stelling dat verweerster in april 2019 fraude zou hebben gepleegd, kan zonder nadere onderbouwing niet leiden tot de conclusie dat de klacht binnen de termijn van artikel 46g lid 1, aanhef en onder a Advocatenwet is ingediend. De voorzitter heeft de klacht dus terecht niet-ontvankelijk geacht.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor nader onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. A. van Luijck, voorzitter, mrs. A. Schaberg en M.P. de Klerk, leden, bijgestaan door mr. C.M. van de Kamp als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 27 maart 2023.