

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 22-659/DB/LI

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 30 januari 2023 in de zaak 22-659/DB/LI

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de [plaatsvervangend] voorzitter van de raad van discipline van 26 september 2022 op de klacht van:

klager

tegen:

verweester

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 4 maart 2022 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg (hierna: "de deken") een klacht ingediend over Advocatenkantoor X, hierna "het advocatenkantoor".

1.2 Op 17 augustus 2022 heeft de raad het dossier met kenmerk K22-029 van de deken ontvangen.

1.3 Bij beslissing van 26 september 2022 heeft de voorzitter van de raad (hierna: de voorzitter) de klacht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

1.4 Op 20 oktober 2022 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad heeft het verzetschrift ontvangen op 24 oktober 2022.

1.5 Het verzet is behandeld op de zitting van de raad van 12 december 2022. Daarbij waren aanwezig klager en de gemachtigde van verweester.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waartegen het verzet is gericht, van de stukken waarop de beslissing van de voorzitter is gebaseerd en van het verzetschrift.

2 KLACHT

2.1 Voor een weergave van de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klager in verzet niet op.

3 VERZET

3.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

- a) de voorzitter heeft het begrip toetsingsnorm onjuist gehanteerd;
- b) de voorzitter is uitgegaan van onjuiste feiten. Mr S is geen externe figuur, maar gewoon advocaat binnen het advocatenkantoor. Mr S treedt niet op als gemachtigde van mr R, maar als gemachtigde van het advocatenkantoor, dus namens alle advocaten inclusief mr. R. Klager heeft nooit een klacht ingediend tegen mr R., wel tegen het advocatenkantoor.

c) Het advocatenkantoor en de studentenvereniging A zijn door middel van een sponsorcontract met elkaar verbonden. Vanwege de basisprincipes van de advocatuur integriteit en onafhankelijkheid is juridische belangenbehartiging van studentenvereniging A door het advocatenkantoor niet geoorloofd. Door de juridische belangen van studentenvereniging A te behartigen is er sprake van belangenverstrengeling tussen het advocatenkantoor en studentenvereniging A.

4 BEOORDELING

4.1 Voordat de raad de klacht inhoudelijk kan beoordelen moet sprake zijn van een gegrond verzet. Een verzet is alleen gegrond als in redelijkheid moet worden betwijfeld of de beslissing van de voorzitter juist is. Twijfel kan bijvoorbeeld bestaan als de voorzitter een verkeerde maatstaf (toetsingsnorm) heeft toegepast of de beslissing heeft gebaseerd op onjuiste of onvolledige feiten.

4.2 De raad is op grond van het verzetschrift en de ter zitting afgelegde verklaringen van oordeel dat de verzetgronden van klager niet slagen. De voorzitter heeft bij de beoordeling van de klacht de juiste maatstaf toegepast en voorts rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden van het geval.

4.3 Omdat het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ook verder geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht. De raad zal het verzet daarom ongegrond verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline:
verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. J.M.H. Schoenmakers, voorzitter, mrs. W.A.A.J. Fick-Nolet en L.R.G.M. Spronken, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken in het openbaar op 30 januari 2023.

Griffier

Voorzitter

Verzonden op: 30 januari 2022