

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 23-313/DB/OB

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 2 oktober 2023

in de zaak 23-313/DB/OB

naar aanleiding van de klacht van:

klager

over:

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Op 2 september 2022 heeft klager middels het invullen van een klachtformulier bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant (hierna: "de deken") een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Op 4 mei 2023 heeft de raad het klachtdossier met kenmerk 48|22|121K van de deken ontvangen.

1.3 De klacht is behandeld op de zitting van de raad van 21 augustus 2023. Daarbij was verweerster aanwezig. Klager is niet verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennisgenomen van het in 1.2 genoemde klachtdossier en van de bijlagen 1 tot en met 6.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht gaat de raad, gelet op het klachtdossier en de op de zitting afgelegde verklaringen, uit van de volgende feiten.

2.2 Bij beschikking van de rechtbank van 8 juni 2017 is de echtscheiding uitgesproken tussen klager en zijn ex-echtgenote, hierna: "de vrouw". De voormalig advocaat van de vrouw, mr. B, heeft op 2 januari 2018 verzocht de echtscheidingsbeschikking in te schrijven in de registers van de burgerlijke stand. De echtscheidingsbeschikking is op 3 januari 2018 ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand.

2.3 Nadat de echtscheiding was uitgesproken en ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand is verweerster als advocaat voor de vrouw gaan optreden.

Verweerster heeft klager op 9 september 2020 doen dagvaarden en de verdeling van het huwelijksvermogen gevorderd. Verweerster heeft de vrouw in deze gerechtelijke procedure bijgestaan. In de procedure speelden internationaal privaatrechtelijke aspecten.

2.4 Op 2 september 2022 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerster.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Klager verwijt verweerster het volgende:

1. Verweerster heeft de echtscheidingsbeschikking niet op de juiste wijze, binnen zes maanden na de datum van de echtscheidingsbeschikking, namens klagers ex-echtgenote ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand;
2. De inschrijving in de registers van de burgerlijke stand is onregelmatig gedaan omdat klager geen afschrift van de echtscheidingsbeschikking had gezien en geen schriftelijke toestemming had verleend voor de inschrijving;
3. Door de handelwijze van verweerster is sprake van een onregelmatige echtscheiding in Nederland, zodat de echtscheiding niet in Burkina Faso zal worden erkend, hetgeen leidt tot rechtsonzekerheid

4 VERWEER

4.1 Verweerster heeft tegen de klacht verweer gevoerd. De raad zal hierna, waar nodig, op het verweer ingaan.

5 BEOORDELING

5.1 De klacht heeft betrekking op het optreden van verweerster in haar hoedanigheid van advocaat van de wederpartij. De raad overweegt dat de advocaat van de wederpartij een ruime mate van vrijheid geniet om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze als hem in overleg met zijn cliënt goedgevindt. Deze vrijheid is niet absoluut, maar kan onder meer beperkt worden doordat (a) de advocaat zich niet onnodig grievend mag uitlaten over de wederpartij, (b) de advocaat geen feiten mag pomen waarvan hij de onwaarheid kent of redelijkerwijs kan kennen, (c) de advocaat bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij niet onnodig of onevenredig mag schaden zonder redelijk doel. Daarbij geldt voorts dat de advocaat de belangen van zijn cliënt dient te behartigen aan de hand van het feitenmateriaal dat zijn cliënt hem verschaft, en dat hij in het algemeen mag afgaan op de juistheid daarvan en slechts in uitzonderingsgevallen gehouden is de juistheid daarvan te verifiëren. De advocaat behoeft in het algemeen niet af te wegen of het voordeel dat hij voor zijn cliënt wil bereiken met de middelen waarvan hij zich bedient, opweegt tegen het nadeel dat hij daarmee aan de wederpartij toebrengt. Wel moet de advocaat zich onthouden van middelen die op zichzelf beschouwd ongeoorloofd zijn of die, zonder dat zij tot enig noemenswaardig voordeel van zijn cliënt strekken, onevenredig nadeel aan de wederpartij toebrengen. De raad zal de klacht met inachtneming van de hierboven genoemde maatstaf beoordelen.

5.2 Klachtonderdelen 1 en 2 – onregelmatige inschrijving echtscheidingsbeschikking in het register van de burgerlijke stand?

Verweerster heeft klagers verwijten, dat zij de echtscheidingsbeschikking niet op de juiste wijze, binnen zes maanden na de datum van de echtscheidingsbeschikking, namens de vrouw heeft ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand, en dat de inschrijving onregelmatig is gedaan omdat klager geen afschrift van de echtscheidingsbeschikking had gezien en geen schriftelijke toestemming had verleend voor de inschrijving, gemotiveerd betwist. Verweerster heeft in dat verband naar voren gebracht dat niet zij, maar de voormalig advocaat van de vrouw de

echtscheidingsbeschikking op 2 januari 2018, en dus tijdig, heeft doen inschrijven in de registers van de burgerlijke stand. Verweerster heeft met de inschrijving, die overeenkomstig de wettelijke regeling heeft plaatsgevonden, in het geheel geen bemoeienis gehad.

5.3 De raad overweegt dat een advocaat enkel tuchtrechtelijk verantwoordelijk kan worden gehouden voor zijn eigen handelen of nalaten. Naar het oordeel van de raad is genoegzaam gebleken dat verweerster met de inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in de registers van de burgerlijke stand in het geheel geen bemoeienis heeft gehad, terwijl van enige onregelmatigheid van die inschrijving overigens ook niet is gebleken. Omdat de klachtonderdelen 1 en 2 feitelijke grondslag missen, zijn deze klachtonderdelen ongegrond.

5.4 *Klachtonderdeel 3 - onregelmatige echtscheiding in Nederland, die niet in Burkina Faso zal worden erkend?*

Dit onderdeel van de klacht ziet op de vraag of het huwelijk al dan niet rechtsgeldig is ontbonden en of de echtscheiding al dan niet in Burkina Faso wordt erkend. Verweerster heeft ter zake dit onderdeel van de klacht naar voren gebracht dat de echtscheiding op regelmatige wijze tot stand is gekomen en dat zij bij gebrek aan wetenschap betwist dat de Nederlandse echtscheidingsbeschikking niet in Burkina Faso wordt erkend.

5.5 De raad concludeert dat dit onderdeel van de klacht ziet op een kwestie die (internationaal) privaatrechtelijk van aard is en dat hij daar om die reden dan ook niet over mag of kan oordelen. Een oordeel over deze kwestie is voorbehouden aan de civiele rechter. De raad heeft in het dossier geen aanknopingspunten gevonden voor de juistheid van het verwijt aan verweerster dat sprake is van rechtsonzekerheid noch voor het oordeel dat verweerster in dit opzicht tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Ook klachtonderdeel 3 is ongegrond.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Aldus beslist door mr. E. Loesberg, voorzitter, mrs. E.J.M. Rosier, M. Callemeijn, leden, bijgestaan door mr. T.H.G. Huber – Van de Langenberg, als griffier en uitgesproken in het openbaar op 2 oktober 2023.

Griffier

Voorzitter

Verzonden op: 2 oktober 2023