

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 230009SD

Beslissing van 8 september 2023 in de zaak 230009SD en 230010S

naar aanleiding van het hoger beroep in de zaken van:

klager

gemachtigden klager: mrs. M. Sliphorst-Dekker en S.N. Peijnenburg

en

(230009SD)

deken

tegen:

verweerder

1 DE PROCEDURE BIJ DE RAAD

1.1 In een beslissing van 12 december 2022 heeft de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam (hierna: de raad) de klacht van klager (22-813/A/NH) en het bezwaar van de deken (22-619/A/NH/D) gegrond verklaard. De raad heeft aan verweerder de maatregel van schrapping van het tableau opgelegd. Verder is verweerder veroordeeld tot betaling van het griffierecht, reiskosten en proceskosten.

1.2 Deze beslissing is onder ECLI:NL:TADRAMS:2022:260 op tuchtrecht.nl gepubliceerd.

2 DE PROCEDURE BIJ HET HOF

2.1 Het hoger beroepschrift van verweerder tegen de beslissing is op 11 januari 2023 ontvangen door de griffie van het hof.

2.2 Verder bevat het dossier van het hof:

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld tijdens de openbare zitting van 14 juli 2023. Daar zijn klager, bijgestaan door mr. Peijnenburg, de deken en verweerder verschenen. Verweerder heeft zijn standpunt toegelicht aan de hand van spreekantekeningen, die ook onderdeel uitmaken van het dossier van het hof.

3 FEITEN

3.1 Het hof neemt feiten van de raad over omdat hiertegen geen beroepsgrond is aangevoerd. Het hof gaat aldus uit van de volgende feiten.

De door verweerder voor klager behandelde zaak

3.2 Verweerder heeft klager vanaf het najaar van 2017 als opvolgend advocaat bijgestaan in een geschil met klagers werkgever op wie klager een loonvordering stelde te hebben.

3.3 Op 20 oktober, 1 en 3 november 2017 heeft klager verweerder per e-mail stukken toegestuurd.

3.4 Bij e-mail van 16 november 2017 heeft verweerder de voormalig advocaat van klager gevraagd om het dossier van klager. Bij e-mail van dezelfde dag heeft de voormalig advocaat van klager verweerder meegedeeld dat het dossier is gesloten. Daarbij is door de voormalig advocaat aangegeven dat toevoeging is gedeclareerd omdat het ongeveer een maand heeft geduurd voordat hij een bericht van verweerder ontving, maar dat zijn secretaresse verweerder alvast het digitale dossier zal toesturen.

3.5 Bij e-mail van eveneens 16 november 2017 heeft verweerder klager onder meer geschreven:

“Ik ben mij ervan doordrongen dat u in een kwetsbare positie verkeert. Echter, indien direct wordt gedagvaard, u de zaak wint en de deurwaarder op de werkgever wordt gezet, zal het nog weken duren eer u geld ziet. Nu de werkgever bereidheid heeft getoond om met u tot een regeling te komen en zelfs een vaststellingsovereenkomst naar voren heeft geschoven, zal ik eerst proberen om de zaak met de werkgever te schikken. Indien betaling niet uiterlijk morgen om 16:00 uur geschiet, zal ik overgaan tot dagvaarding. (...)

Ik zal vandaag per mail de werkgever benaderen om hem ervan trachten te overtuigen dat er eerst salaris dient te worden overgemaakt, alvorens we tot een afwikkeling kunnen komen. De mail aan de werkgever kunt u zo direct tegemoet zien.”

3.6 Op dezelfde dag heeft verweerder een voorstel voor een minnelijke regeling aan de voormalig werkgever van klager gedaan. Op 1 december 2017 heeft de voormalig werkgever van klager een tegenvoorstel aan verweerder gedaan. Verweerder heeft het tegenvoorstel op 11 december 2017 aan klager doorgestuurd, met het verzoek de inhoud ervan de daaropvolgende dag te bespreken zodat hij een en ander in de dagvaarding kon verwerken.

3.7 Op 2 september 2019 heeft klager verweerder via WhatsApp gevraagd naar de stand van zaken en hem gevraagd of hij al iets heeft gehoord over de datum.

3.8 Bij e-mail van 15 november 2019 heeft verweerder klager geïnformeerd over een arrest van de Hoge Raad en klager meegedeeld dat hij een akte zal nemen waarin hij dit arrest onder de aandacht van de rechtbank zal brengen.

3.9 Bij e-mail van 31 januari 2020 heeft verweerder aan klager een concept tekst voor een schikkingsvoorstel aan de voormalig werkgever gestuurd. Dat voorstel is op 13 februari 2020 gedaan.

3.10 Klager en verweerder hebben vervolgens via WhatsApp onder meer de volgende berichten naar elkaar gestuurd:

25-02-2020

[Klager]: Hallo [verweerder]

[Klager]: Ik hoor niks van u.

[Klager]: Ze hebben hun tijd gehad

[Klager]: Heeft ze nog niks laten weten?

[Klager]: Belt u haar op dan anders.

[Klager]: Bel mij aub vandaag. (...)

[Verweerder]: Hoi [klager], ik heb [advocaat voormalig werkgever] net nog even gesproken en heb haar tot en met donderdag 16 uur de tijd gegeven. Reageert zij dan niet zal de procedure voortgezet worden. Ik snap dat je direct actie wilde, maar op grond van de gedragsnormen ben ik gehouden om haar nog een korte laatste termijn te gunnen. (...)

28-02-2020

[Klager]: Ik wil z.s.m. een datum gepland hebben. (...)

[Verweerder]: Ik ga er maandag meteen mee aan de slag... (...)

03-03-2020 [Klager]: Dag [verweerder]

[Klager]: Laat u me weten wat u heb gedaan?

04-03-2020

[Verweerder]: Ik zal morgen (roldag) de kantonrechter vragen om de zaak met voorrang te behandelen en een zittingsdatum te bepalen. (...)

06-03-2020

[Klager]: Goedemorgen [verweerder]

[Klager]: Heeft u gister de kantonrechter al gevraagd?

[Verweerder]: Jawel...Als het goed is horen we uiterlijk volgende week donderdag wanneer de zitting zal zijn... (...)

3.11 Bij e-mail van 9 maart 2020 heeft verweerder het tegenvoorstel van de voormalig werkgever aan klager gestuurd. In de begeleidende e-mail heeft verweerder onder meer geschreven: "Ik weet niet of het nog mogelijk is om een minnelijke regeling te treffen. Je hebt mij inmiddels ook opgedragen om de procedure voort te zetten."

3.12 Klager en verweerder hebben vervolgens via WhatsApp onder meer de volgende berichten naar elkaar gestuurd:

16-07-2020

[Verweerder]: Hoi [klager], ik heb overleg gehad met de griffier. Zij heeft mij uitgelegd dat de zittingscapaciteit beperkt is, omdat ze met ruimere tijdblokken werken, zodat tussen de zittingen de zaal kan worden ontsmet. De zaak staat voor dagbepaling. Mij

werd gevraagd om in verband met eventuele vakanties de verhinderdata op te geven.
(...)

13-08-2020

[Klager]: Goedemorgen [verweerder]. Heeft u alles al vastgelegd op papier? Hebben we al een datum voor de zitting?

24-08-2020

[Verweerder]: Goedemorgen [klager], ik ben vergeten om dit bericht te beantwoorden. Mijn excuses. Ik kom morgen inhoudelijk op de zaak bij je terug. Ik zal intussen bij de Rechtbank informeren. (...)

26-08-2020

[Klager]: Dag [verweerder], ik wachte gister op u! [Klager]: Hoe is het gegaan?

[Verweerder]: Goedemorgen [klager], gisteren verliep m'n dag anders dan gepland. Ik bel je aan het einde van de middag, zo mogelijk eerder...

28-08-2020

[Klager]: Dag [verweerder].

[Klager]: Ik heb nog geen mail van u gekregen!

[Verweerder]: Beste [klager], ik heb gisteren een onfortuinlijk ongelukje gehad. (...) Ik moet het tot na het weekend rustig aandoen, maar het gaat al weer prima en zal kijken of ik het in het weekend kan afmaken voor je. (...)

04-09-2020

[Klager]: Dag meneer hoe is het nou? Weet u al meer?

07-09-2020

[Verweerder]: Goedemorgen [klager], ik kom vanmiddag op de zaak bij je terug. Tot straks... (...)

08-09-2020

[Verweerder]: Goedemiddag [klager], ik ben nog bezig om te achterhalen of er al een zittingsdatum bekend is. Ogenblikje nog... (...)

09-09-2020

[Verweerder]: Het is erg vervelend maar ik krijg nog steeds geen duidelijkheid van de Rechtbank. Heb vanochtend weer gebeld en krijg een algemeen verhaal over schaarse zittingsruimte en wachttijden... (...)

28-09-2020

[Klager]: Goedemorgen [verweerder]

[Klager]: Hoe staan er ervoor?

[Klager]: Stuurt u mij de zaaknummer nog op?!

[Verweerder]: Hoi [klager], ik heb vandaag en woensdag cursus (bijscholing), dus ik kom morgen bij je op de zaak terug. Ik kijk meteen post en rol na. Je hoort van mij.
(...)

29-09-2020

[Klager]: ???

30-09-2020

[Verweerder]: Goedemorgen [klager], ik dacht maandag dat ik dinsdag op kantoor zou zijn, maar het liep ietwat anders (huiszoeking en toetsing RC met aansluitend verhoor cliënt). Ik heb nu cursusdag 2 en zie pas morgenmiddag dat ik gelegenheid heb om te informeren. (...)

01-10-2020

[Klager]: [Verweerder] stuurt u mij vandaag de zaaknummer op. Ik wacht er op.
[Verweerder]: Hoi [klager], ik vertrek nu uit Vught... Onderweg zal ik wat belletjes gaan plegen. Tot later...

27-10-2020

[Klager]: Dag [verweerder] 23ste is voorbij. Ik hoor niks van u?!!!
[Verweerder]: Goedemiddag [klager], ik heb maandag nog gekeken op de rol, maar deze was nog niet bijgewerkt. Vandaag ben ik niet in staat om te kijken omdat ik onderweg ben. Morgenochtend kan ik je meer zeggen.

28-10-2020

[Verweerder]: Goedemorgen [klager], de rol zal in de loop van vandaag zijn bijgewerkt. Ik zal tussen 13:30 en 15:00 checken en dan bij je terug komen... (...)
[Verweerder]: Net voor de derde keer gekeken, maar ik zie nog geen wijzigingen. Ik moet nu terug naar Noord Holland vanuit Sittard en ga morgen weer inloggen... (...)

30-10-2020

[Verweerder]: Goedemorgen [klager], jouw zaak staat thans voor 'beraad', dat betekent in feite dat het dossier bij de rechter op z'n bureau ligt om de verdere voortgang te bepalen. Ik verwacht snel een bericht. Wanneer dat gebeurd zal ik je meteen informeren. (...)

06-11-2020

[Klager]: Dan [verweerder]. Nog niks gehoord?
[Verweerder]: Hoi [klager], ik ben tot maandag afwezig. Ik kom dus maandag ff bij je terug. (...)

09-11-2020

[Verweerder]: Goedenmiddag [klager], er zat niets in de post tot vandaag. Ik wil donderdag (is roldag) nog ff afwachten. Vrijdag kan ik dan zien of er iets in de zaak is beslist (instructie rechter). Ik heb dan vrijdag aan het einde van de ochtend contact met je. (...)

16-11-2020

[Verweerder]: Goedemorgen [klager], afgelopen vrijdag was de rol nog niet bijgewerkt. Ik hou het vandaag in de gaten en kom dan bij je terug.

20-11-2020

[Klager]: Al iets gehoord [verweerder]?
[Verweerder]: [Klager], ik ben ziek. Ik denk wel weer maandag op kantoor te zijn en neem dan contact met je op... (...)

25-11-2020

[Klager]: Dag [verweerder] stuurt u mij de zaak nummer en kenmerk op? Ik wacht er nu op. Bedankt.

[Verweerder]: [Klager], ik heb vernomen dat we morgen bericht mogen verwachten. Dat betekent dat ik je in de loop van vrijdagochtend kan zeggen hoe of wat...Ik bel je zodra ik in het systeem kan zien wat de stand van zaken is. (...)

[Klager]: Oke, maar als het vrijdag weer niks word wil ik zaaknummer en kenmerk. Die heb ik ook nooit gezien, dus die wil ik graag. (...)

27-11-2020

[Klager]: Heeft u bericht ontvangen?

[Verweerder]: Hoi [klager], vanochtend was de rol nog niet bijgewerkt, terwijl de papieren rolberichten over de post altijd een paar dagen later zijn. (...)

04-12-2020

[Verweerder]: Ik zal in ieder geval de meest recente info hebben over de stand van zaken. De nieuwe rolstand wordt vanmiddag nl. zichtbaar.... (...)

[Verweerder]: In je zaak zal pas (vermoedelijk) vandaag een instructie van de kantonrechter volgen. Die zal ik je hoogstwaarschijnlijk vanmiddag kunnen mededelen. (...)

[Verweerder] (...) Omdat ik bijna 3 dagen niet op kantoor ben geweest, zal ik zondag naar kantoor moeten en kan ik je berichten. Vind je het erg om zondag van mij te horen? (...)

09-12-2020

[Klager]: Ik heb zondag niks gehoord van u!! (...)

[Verweerder]: Hoi [klager], ik zondag mijn rust genomen en ben niet meer op kantoor geweest. Ik ben bij het CBR in Rijswijk, ga terug naar kantoor en zal daarna contact met je opnemen...Tot straks ...

[Verweerder]: Hoi [klager], ik stond vast op de A10 richting Volendam en heb de route naar huis gekozen. Even uit mijn hoofd, we hebben instructie gekregen om akte te nemen. Ik heb ook begrepen dat het Corona protocol van de Rechtbank voorschrijft dat via Skype partijen worden gehoord. (...) Ik heb ik persoonlijk contact met de griffier al laten weten dat mijn voorkeur uit gaat naar een persoonlijke verschijning. (...)

10-12-2020

[Klager]: [Verweerder] heeft u al bericht gekregen per post?

15-12-2020

[Klager]: [Verweerder] ik wacht nog op uw belletje????!!!

[Verweerder]: Ik kon niet goed zien welke dienst je had... Toen ik wilde bellen zag ik dat je niet online was geweest sinds de vorige dag, dus dacht ik dat je sliep en nachtdienst had. (...)

[Klager]: U kunt toch Zowiezo niet zien welke dienst ik heb!! (...) U zou mij toch 10 dec bellen rond 10:00. Ik begrijp het niet. Als ik geen contact opneem met u, hoor ik ook niks meer van u.

[Klager]: U kunt me nu ook bellen. U zou post krijgen. We zijn 5 dagen verder en ik heb nog steeds niks gehoord. Dit is altijd het geval.

[Klager]: Ik begrijp dat u meerdere klanten heb, maar dit slaat nergens op.

[Klager]: En waarom stuurt u mijn zaaknummer en kenmerk niet op. Ik heb het al meerdere keren gevraagd!!!!

24-12-2020

[Klager]: [Verweerder]?

[Klager]: Waarom hoor ik niks van u?

[Verweerder]: Hoi [klager], ik stel voor dat we maandag contact hebben, want ik heb deze week vrijaf. Maandag ben ik na 10 uur telefonisch bereikbaar. Ik neem dan ff de stand van zaken met je door. (...)

28-12-2020

[Verweerder]: Goedemiddag [klager], in jouw zaak heb ik de rol geraadpleegd. Nadat ik de vordering heb geactualiseerd is de zaak voor beraad aangehouden. Dit betekent bij de huidige stand van zaken dat we in afwachting zijn op een zittingsdatum. In verband met de vakantieperiode (kersteces) verwacht ik pas in de loop van volgende week hierover bericht te ontvangen. Ter voorbereiding op de zitting wil ik je deze week alvast een opzet sturen van de standpunten die wij hebben ingenomen en zullen verdedigen. (...)

04-01-2021

[Klager]: Dag [verweerder], u gaat een opzet sturen en mij bellen toch?

[Verweerder]: Klopt, helaas heb ik het voor oud en nieuw niet af gekregen. Ik heb het nu voor morgen in de agenda staan. Tot morgen dus... (...)

07-01-2021

[Klager]: [Verweerder], ik wacht nog steeds op uw opzet. U ging mij bellen toch?

[Verweerder]: Hoi [klager], naar het zich laat aanzien is het relaas morgen pas gereed. (...)

08-01-2021

[Verweerder]: Hoi [klager], vind je het een probleem wanneer is je vanavond mail. Ik ben op zich klaar, maar wil nog ff de jurisprudentie nalopen. (...)

[Verweerder]: Goedenavond [klager], het is laat geworden. Heb de meest relevante uitspraken verzameld en zal ze morgen in een overzicht toevoegen aan het relaas. (...)

11-01-2021

[Verweerder]: (...) Ik loop achter op de planning omdat een cliënte zonder afspraak verscheen. Komt sowieso vanmiddag. (...)

18-01-2021

[Klager]: Er is weer een week voorbij na uw laatste App aan mij. Wanneer krijg ik de mail en hoe zit het met de zitting?!! (...)

20-01-2021

[Verweerder]: Goedemorgen [klager], met betrekking tot de stand van zaken werd mij verzocht om morgennamiddag terug te bellen, hetgeen ik heb geagendeerd. Het relaas dat je nog tegoed hebt zal ik je ook morgen toezenden. Ik heb afgelopen maandag cursus arbeidsrecht gevolgd en wil hieruit nog wat dingen halen en meenemen in mijn opstelling. (...)

04-02-2021

[Klager]: Er zijn nu weer 2 weken voorbij na u app naar mij waarin u verteld over uw cursus en mail die u zal mailen naar mij?????!!!

[Klager]: Wilt u mij wel helpen eigenlijk???

04-02-2021

[Verweerder]: Goedenmiddag [klager], je hebt gelijk. De tijd gaat snel. Ik ben vorige week door m'n rug gegaan en heb zware pijnstilling, waardoor ik ietwat suf ben. Ik heb het grotendeels klaar en ga je morgenochtend presenteren wat ik heb gemaakt. Sorry voor de vertraging en natuurlijk help ik je. Dat is mijn opdracht. (...)

05-02-2021

[Verweerder]: Goedemiddag [klager], ik heb vandaag Schiphol piket. (...) Ik ben nog niet op kantoor geweest en moet je aangeven dat ik vermoedelijk pas vanavond weer een laptop zie. (...)

10-02-2021

[Verweerder]: Goedemiddag [klager], naar het zich laat aanzien (ik had nog wat dingen uit te zoeken) zal ik vanavond je kunnen berichten. (...)

[Klager]: Oke voor zover de email, maar heeft u al bericht gekregen van de rechtbank?

11-02-2021

[Verweerder]: [Klager], vandaag is roldag. In beginsel zal ik morgenmiddag de bijgewerkte rol kunnen zien. Laten we hopen dat ik je een zittingsdatum kan zeggen. (...)

15-02-2021

[Klager]: ???

[Verweerder]: Goedenmiddag [klager], vrijdag was de rol nog niet bijgewerkt. Vanochtend was de griffie gesloten vanwege code rood. Het wordt dus morgenochtend (...)

16-02-2021

[Verweerder]: [Klager], ik ga nu naar huis. Ik heb de rol een aantal keer bekeken, maar deze werd tot nu toe niet bijgewerkt. Ik heb gebeld en te horen gekregen dat dit ieder moment kan gebeuren. Ik houd je op de hoogte... (...)

26-02-2021

[Verweerder]: Goedemiddag [klager], ik heb op de rol gezien dat de zaak nog steeds staat voor dagbepaling. Ik heb begrepen dat de zittingsdatum vermoedelijk naar woensdag 2 juni in de ochtend zal gaan. Een definitieve oproep met tijdstip zal volgen wanneer de agenda wordt gefinaliseerd. (...) Ik houd de druk erop en zal dinsdag navraag doen naar het tijdstip. (...)

03-03-2021

[Klager]: Hoe was de navraag [verweerder]?

[Klager]: Hoe staat het met de mail die u mij zou versturen?

[Klager]: U zou een cursus volgen en daarna mij een mail sturen????!!!

[Verweerder]: Hi [klager], de cursus arbeidsrecht bestaat uit 4 dagdelen. Vrijdag heb ik het laatste dagdeel en kan ik de laatste stand van zaken in het relaas verwerken. Ik verwacht dit maandag dan te kunnen realiseren. Er is nog geen tijdstip bekend gemaakt. (...)

19-04-2021

[Klager]: ??????

[Verweerder]: Hoi [klager], gisteren liep het uit en was ik pas om half zeven 's avonds thuis. (...)

3.13 Bij e-mail van 26 april 2021 heeft verweerder klager een concept van een akte toegestuurd met de mededeling dat hij de akte binnen twee weken bij de rechtbank wilde indienen.

3.14 Op 24 mei 2021 heeft verweerder klager per e-mail een derde concept van een akte toegestuurd, met daarbij de mededeling dat hij voornemens was de akte op 27 mei 2021 te nemen.

3.15 Klager en verweerder hebben vervolgens via WhatsApp onder meer de volgende berichten naar elkaar gestuurd:

31-05-2021

[Klager]: Dag [verweerder]

[Klager]: Hoe staat het ervoor?

[Klager]: U had gezegd dat u donderdag daadwerkelijk de akte wil nemen.

[Verweerder]: Hoi [klager], ik kom morgenmiddag terug bij je, omdat ik vandaag niet op kantoor ben. (...)

01-06-2021

[Verweerder]: [Klager], ik ben vanochtend gevaccineerd, maar ben er ziek van geworden, koud en rillerig. Ik ga kijken ik mij morgen beter voel... dan kom ik uiteraard bij je terug... (...)

09-06-2021

[Verweerder]: Hoi [klager], ik ben nog niet volledig hersteld en nog niet werkzaam. Het gaat wel wat beter met mij. Ik werd genoodzaakt even wat rust in te bouwen. Ik verwacht vrijdag weer op kantoor te zullen zijn. De akte werd die donderdag genomen. Ik stel voor dat ik zodra ik weer op kantoor ben je bel en informeer omtrent de stand van zaken, ontvang je ook de akte, waarvan de tekst gelijk is aan het goedgekeurde concept. (...)

28-06-2021

[Klager]: Dag [verweerder], wat zijn de vervolgstappen na dat u verhinderdata heb opgegeven?

29-06-2021

[Klager]: Krijg ik nog antwoord?

[Verweerder]: (...) Maar na donderdag zal en dagbepaling volgen. Dat betekent dat er een concrete zittingsdatum zal worden vastgesteld. Dit (dagbepaling) zal binnen 2-4 weken volgen. Ik houd je op de hoogte van de ontwikkelingen. Ik heb dit overigens

allemaal ook aan je broer uitgelegd, maar doe het graag ook nog een keer rechtstreeks naar jou. (...)

02-09-2021

[Klager]: Dag [verweerder]

[Klager]: We zijn weer 3 maanden verder. U zei dat we een zittingsdatum gaan krijgen. U brengt mij weer niet op de hoogte. (...)

[Verweerder]: Hoi [klager], (...) Ik ben nog in afwachting van bericht, daarom heeft je broer niets van mij gehoord. Ik ga morgenochtend bellen en neem daarna contact met je op. (...)

03-09-2021

[Verweerder]: Goedemiddag [klager], ik heb zojuist navraag gedaan over of de advocaat van [de voormalig werkgever] inmiddels heeft laten weten of hij op een van de aangeboden data kan en dat werd bevestigd. De afdeling planning gaat mij spoedig berichten. Ik ga ervan uit dat dit maandag of dinsdag gebeurd. Ik houd je op de hoogte. (...)

09-09-2021

[Klager]: Dag [verweerder]

[Klager]: Nog niks gehoord van planning?

[Verweerder]: Goedemorgen [klager], heb gisteren nog geïnformeerd en ik kreeg terug dat het ieder moment bekend zal worden gemaakt. Heb gevraagd nog deze week, en dat werd bevestigd. Ik hoop je vandaag of morgen de zittingsdatum te kunnen zeggen. (...)

[Klager]: Wanneer schat u nu dat de zittingsdatum plaats vindt? Okt, nov?

[Verweerder]: Ik schat in 3e of 4e week oktober.

10-09-2021

[Verweerder]: Hoi [klager], ik heb net met de griffier gebeld of er al duidelijkheid bestaat omtrent de zittingsdatum. Maandag krijg ik bericht. Dus maandag hoor je van mij welke datum bepaald is. (...)

13-09-2021

[Klager]: Ik kan niet wachten om de zittingsdatum te horen vandaag.

[Klager]: Als iets gehoord.

[Verweerder]: Sorry, ik verwacht van wel, maar ben vandaag niet op kantoor... Ik zal je morgenochtend laten weten...

[Klager]: Het maakt toch niet uit of u op kantoor bent?

[Klager]: Kan het gewoon volgen via mail toch?

[Verweerder]: Ik bedoel dat ik niet heb kunnen zien of er een oproep binnen is gekomen via de post. De rechtbank doet dit namelijk per post...

14-09-2021

[Verweerder]: Goedemiddag [klager], ik heb contact met planning gehad en jouw zaak staat voor 18 november a.s. in de ochtend gepland. Het exacte tijdstip zal later nog bekend worden gemaakt in de oproeping. De zaak is weer in beweging. (...)

14-10-2020

[Klager]: Dag [verweerder], al iets over tijd gehoord? Wat is de status? Wanneer kunnen we afspreken?

15-10-2021

[Verweerder]: Hoi [klager], ik heb de oproep nog niet binnen en ik hoorde net dat het zittingsrooster voor die dag nog niet definitief is. Volgende week zal dit moeten plaatsvinden. Ik stel voor dat we begin november even samenkomen. (...)

25-10-2021

[Klager]: [Verweerder] laat u me vandaag weten hoe en wanneer?

[Verweerder]: Hoi [klager] vandaag of uiterlijk morgen laat ik het je weten, afhankelijk wanneer ik zelf duidelijkheid krijg. (...)

16-11-2021

[Klager]: Dus wat u zegt is dat donderdag 18 nov de zitting niet doorgaat (...)?!

[Klager]: Dit kon u mij ook vorige donderdag vertellen toch?!!!

[Klager]: Waarom moet ik het vragen voor u mij iets verteld.???!!!

[Verweerder]: [Klager], die donderdag waren er alleen geruchten over de nieuwe coronamaatregelen en pas vrijdag avond kregen we te horen van Rutte en De Jonge welke maatregelen zouden gelden. Op donderdag kon ik werkelijk niets zinnigs zeggen. Ik snap dat de onzekerheid teleurstellend is. Het zijn in essentie nare (onzekere) tijden en de telkens wisselende overheidsmaatregelen spelen ons helaas parten. Ik denk er over na om de kantonrechter te vragen om de zaak maar schriftelijk uit te procederen, dus zonder een zitting. Dit zou betekenen dat de wederpartij nog een keer mag reageren en jij nog een keer daarop mag reageren en daarna vonnis wordt gewezen. Dan voorkomen we dit soort ellende. Ik moet vrezen dat de zitting donderdag niet door gaat. Hoe sta jij tegenover repliek en dupliek (schriftelijk uitprocederen) of wil je alsnog een datum?

[Verweerder]: Mij werd zojuist bevestigd dat de zitting in verband met de aangescherpte maatregelen geen doorgang kan vinden omdat er minder zittingen per dagdeel gepland kunnen worden. Partijen worden uitgenodigd over de maanden december en januari hun verhinderdata op te geven voor het plannen van een nieuwe zittingsdatum. Aangezien schriftelijk uitprocederen vermoedelijk even lang zal duren als de route van een zitting, adviseer ik vanwege de onzekerheden ten aanzien van toekomstige coronamaatregelen de schriftelijke route die ik hierboven heb omschreven te kiezen.

[Klager]: Het kan toch ook via zoom?

[Verweerder]: Aan het begin van de Coronacrisis hebben ze inderdaad via telehoren (...) zittingen afgewikkeld. Ik zal morgenochtend nagaan of dat ook een optie is. je hoort morgen van mij ...

17-11-2021

[Klager]: En?

18-11-2021

[Verweerder]: Goedemorgen [klager], ik kan het je helaas nog niet zeggen. Ik ben in afwachting van instructies. (...)

03-01-2022

[Klager]: Al iets gehoord [verweerder]?

[Verweerder]: Hoi [klager], ik heb de zaak voor vrijdag (einde week) in de agenda staan om te checken indien ik het niet eerder heb gehoord van de Rechtbank. (...)

07-01-2022

[Verweerder]: Hoi [klager] ik heb net zittingsvoorbereiding gebeld en er werd aangegeven dat ze er nog mee bezig zijn om de zittingsdatum te plannen.(...) Mij werd gezegd dat in week 2 er berichten uitgaan. (...)

18-01-2022

[Klager]: Dag [verweerder] zijn er geen berichten uitgegaan in week 2? (...)

[Verweerder]: Hoi [klager], ik kon net uit zitting die een uur later dan gepland aanving... Ik probeer nog ff met de planning te bellen. Je hoort zo... (...)

[Verweerder]: ... de medewerker die ik moet hebben werkt van huis uit en heb een 06 nr. gekregen. Heb een voicemail ingesproken. (...)

19-01-2022

[Verweerder]: (...) De planning wacht op fiat van de kantonrechter. De rechter moet nog de te verwachten duur van de zitting bepalen, zodat de planning daarmee rekening kan houden, werd mij uitgelegd. (...)

21-01-2022

[Verweerder]: Hoi [klager], ik heb net vernomen dat de zitting kan worden gepland op 10 maart 2022 in de middag. Ik heb meteen aangegeven dat wij kunnen. Klopt toch? Het tijdstip wordt nader bekend gemaakt. Ook de gemachtigde van de wederpartij wordt deze datum voorgehouden. Ik hoop spoedig de oproeping te ontvangen. (...)

08-02-2022

[Klager]: Heeft u al een tijdstip doorgekregen voor 10 maart?

[Verweerder]: Hoi [klager], ik verwacht de oproep ongeveer 4 weken voor de zitting. (...)

22-02-2022

[Klager]: Het is 2 weken geleden dat ik u sprak.

[Klager]: Nog steeds geen tijd binnen gekregen????!!!!

[Klager]: Dus 10 maart gaat ook niet door??

[Klager]: 4 weken voor zitting een tijdstip toch?? (...)

23-02-2022

[Verweerder]: Goedemiddag [klager], ietwat later dan ik kon vooruitzien... Ik heb in het contact alleen een algemeen antwoord gekregen op mijn vraag. Ze hebben te maken met onderbezetting door ziekte (Omicron) en ik moet morgenochtend terugbellen, dus dat ga ik morgen doen. (...)

25-02-2022

[Klager]: ???

[Klager]: Heeft u ze al terug gebeld?

[Verweerder]: Hoi [klager], ik heb gisteren en vandaag gebeld. Het eindigde met een terugbel verzoek. (...) Ik neem aan dat we een nieuwe datum krijgen en gelijk een tijdstip. Er is sprake geweest van een achterstand van 2 weken door onderbezetting van de griffie... (...)

01-03-2022

[Verweerder]: Hoi [klager], ik ben er net voor vijven in geslaagd om met een medewerker te spreken en haar te vragen wanneer de zitting nu zal zijn. Helaas kreeg ik een concrete datum te horen, maar het zich laat aanzien dat in week 13 of 14 de zitting in de zaak zal worden gepland. (...)

[Klager]: Geen datum en geen tijdstip. Waar slaat dit op.

04-03-2022

[Verweerder]: Hoi [klager], ik krijg net te horen dat donderdag 2 april 2022 in de middag een optie is voor jouw zaak. Schikt deze datum? Ik hoor het graag maandag zodat ik dat kan terugkoppelen.

[Klager]: Natuurlijk schikt dat!!! (...)

07-03-2022

[Verweerder]: Goedemorgen [klager], ik zal de Rechtbank bevestigen dat je beschikbaar bent . Het tijdstip zal nader bepaald worden. Hierover krijgen we in de loop van deze week bericht. (...)

30-03-2022

[Klager]: [Verweerder] heeft u al bericht? Ik hoor niks van u?

[Verweerder]: Hoi [klager], je hoort morgen rond 11 uur van mij, want dan kan ik pas navraag doen. Heb het telefonisch vandaag 2x geprobeerd, maar moet morgen terugbellen. (...)

01-04-2022

[Verweerder]: Goedenmiddag [klager], de zittingsdatum is nog steeds gepland op 28 april a.s. Het tijdstip volgt z.s.m. Je hoort volgende week nader van mij... (...)

08-04-2022

[Klager]: Heeft u al bericht?

[Verweerder]: Hoi [klager], ik moet het antwoord tot maandag schuldig blijven. Gisteren nog niet. Vandaag heb ik cursus en afwezig. (...)

12-04-2022

[Klager]: [Verweerder] waarom heb ik nog geen antwoord gehad van u. Het is weer woensdag he.

[Klager]: Ik wil u morgen telefonisch spreken.

13-04-2022

[Verweerder]: Goedemorgen [klager], ik bel je rond 15 uur. Schikt dat?

[Klager]: Ik wacht om 15 uur. Ik ben niet blij. Belachelijk dat het na 4 jaar steeds worst uitgesteld. [Verweerder]: Hoi [klager], ik ben weer op kantoor. Ik ga zo bellen met planning en hoor hopelijk dan welk tijdstip in de middag we worden opgeroepen. (...)

[Klager]: Ze moeten vandaag echt tijdstip geven. We moeten nog 1 keer afspreken voor de zitting.

[Verweerder]: Komt goed, we hebben nog 2 weken.

21-04-2022

[Verweerder]: Goedemorgen [klager], ik heb geïnformeerd bij de griffier en deze heeft mij gezegd dat het wachten is op een bericht in een van die andere zaken die ook in de middag van de 28e gepland staan. Mogelijk valt er een zaak weg omdat in die zaak partijen een schikking hebben getroffen. In dat geval is het probleem opgelost. (...)

26-04-2022

[Verweerder]: Hoi [klager], ik heb net gebeld over het tijdstip en krijg te horen dat de middag zitting vol is en in die andere zaak geen schikking werd bereikt. Kreeg vervolgens bijna ruzie waarom dit zo laat wordt aangegeven en ik er zelf achteraan moet telkens, bovendien ik een cliënt heeft die verwacht dat hij donderdag een zitting heeft. (...)

[Klager]: Ik ben echt sprakeloos.

[Verweerder]: Ja, snap ik... Echt gestuntel van de planning.... (...)

3.16 Op 18 mei 2022 heeft de huidige advocaat van klager de deken meegedeeld dat zij het vermoeden heeft dat verweerder het heeft doen voorkomen dat er een procedure aanhangig was bij de kantonrechter, terwijl er in werkelijkheid nog geen dagvaarding is uitgebracht.

3.17 Bij e-mail van 23 mei 2022 heeft verweerder de advocaat van klager een link gestuurd naar de dossierstukken van klager en haar meegedeeld dat er nog geen procedure aanhangig is gemaakt.

Bezoek deken aan kantoor verweerder

3.18 Op 30 mei 2022 heeft de deken naar aanleiding van de gang van zaken in het dossier van klager een bezoek gebracht aan het kantoor van verweerder. De deken heeft verweerder naar aanleiding van dat bezoek geadviseerd om een coach in te schakelen. Dat heeft verweerder ook gedaan.

De zaak P. B.V.

3.19 Op 8 juni 2022 heeft verweerder op verzoek van de deken verschillende door de deken geselecteerde dossiers aan de deken toegestuurd. Eén van die dossiers was het dossier P. B.V.

3.20 Verweerder had voor P. B.V. al eens verweer gevoerd in een huurincassoprocedure.

3.21 P. B.V. is op 30 november 2021 failliet verklaard.

3.22 In het dossier dat verweerder aan de deken heeft verstrekt heeft verweerder op 3 december 2021 van P. B.V. de opdracht aangenomen om een koopovereenkomst op te maken voor de verkoop van alle aandelen in het kapitaal van P. B.V. aan mevrouw A.

3.23 De opdrachtgever voor de koopovereenkomst is volgens de opdrachtbevestiging en de gelijktijdig verzonden voorschotdeclaratie de heer W. Op 4 december 2021 heeft verweerder per e-mail een conceptkoopovereenkomst aan de heer W gestuurd. In deze concept koopovereenkomst is P. B.V. aangeduid als verkoper.

3.24 Bij e-mail van 30 juni 2022 heeft de curator in het faillissement van P. B.V. de deken onder meer meegedeeld dat de aandelen in het kapitaal van P. B.V. volgens een onderhandse akte in augustus 2021 zijn overgedragen aan een katvanger en dat de levering van de aandelen aan de katvanger pas na het uitspreken van het faillissement heeft plaatsgevonden. De curator sluit niet uit dat de overeenkomst strekkende tot overdracht van de aandelen in P. B.V. is geantedateerd.

3.25 Op 14 november 2022 is deze zaak mondeling behandeld door de raad.

Aansprakelijkstelling verweerder door klager

3.26 Op 15 november 2022 heeft de deken een schikkingsvoorstel en de aansprakelijkstelling van klager naar verweerder gestuurd met het verzoek om daarvan melding te doen bij zijn verzekeraar.

3.27 Op 13 december 2022 heeft de deken aan verweerder geschreven dat hij heeft vernomen dat verweerder niet heeft gereageerd op het schikkingsvoorstel en dat hij niet weet of verweerder de aansprakelijkstelling heeft gemeld bij zijn verzekeraar. De deken heeft verweerder verzocht om informatie. Omdat verweerder niet reageerde, heeft de deken op 14 en 21 december 2022 herinneringen gestuurd aan verweerder. In het laatste bericht heeft de deken een dekenbezwaar in het vooruitzicht gesteld.

3.28 Verweerder heeft de deken op 21 december 2022 laten weten dat hij de aansprakelijkstelling “voor heden [had] geagendeerd”. De deken heeft op het bericht gereageerd met het verzoek om een bevestiging dat de aansprakelijkstelling is doorgeleid naar de verzekeraar.

3.29 Op 2 januari 2023 heeft verweerder aan de deken geschreven dat hij geen afschrift van zijn melding kan sturen omdat de inhoud vertrouwelijk is. Verweerder laat weten dat hij zijn verzekeraar zal vragen de melding te bevestigen. Op 3 januari 2023 heeft de deken verweerder er op gewezen dat hem geen beroep op vertrouwelijkheid toekomt op grond van gedragsregel 29. De deken heeft verzocht om een bevestiging van de melding uiterlijk die dag.

3.30 Op 3 januari 2023 heeft verweerder aan de deken een brief gestuurd gedateerd 18 november 2022, waarmee verweerder de aansprakelijkstelling van klager meldt bij zijn verzekeringsmakelaar.

3.31 De deken heeft verweerder vervolgens op 4 januari 2023 gevraagd om toezending van de ontvangstbevestiging van de verzekeringsmakelaar, nadere correspondentie met de verzekeringsmakelaar en de bevestiging die verweerder naar klager heeft gestuurd.

3.32 Op 12 januari 2023 heeft verweerder aan de deken laten weten dat hij vanwege drukke werkzaamheden nog niet was toegekomen aan beantwoording van de vragen en dat hij dat zou agenderen voor 16 januari 2023.

3.33 Op 18 januari 2023 heeft de deken verweerder een herinnering gestuurd.

3.34 Op 19 januari 2023 heeft verweerder de deken laten weten dat hij door ziekte en werkdruk niet was toegekomen aan beantwoording van de vragen.

3.35 Op 20 januari 2023 heeft verweerder de brief van 18 november 2022 naar de verzekeringsmakelaar gestuurd met de mededeling dat hij niet had vernomen naar aanleiding van die brief.

3.36 Op 22 januari 2023 heeft verweerder bij klager de contactgegevens van de verzekeringsmakelaar bekend gemaakt.

3.37 Op 23 januari 2023 heeft verweerder het volgende geschreven aan de deken:

“Bijgaand treft u aan de toelichting op de aansprakelijkheidsstelling van [klager]. Deze toelichting heb ik nog niet bij mijn verzekeraar ingediend. Bovendien zal ik deze toelichting nog moeten actualiseren in verband met de uitspraak d.d. 28 december 2022 van de raad van Discipline te Amsterdam.

Ik heb op vrijdag 20 januari 2023 mijn verzekeraar verzocht om mij te bevestigen dat de aansprakelijkheidsstelling voornoemd in behandeling werd genomen, waarop ik aan de hand van het schadenummer de toelichting met bijlagen zal aanbieden. Ik heb tot op heden een dergelijke bevestiging niet ontvangen.

Ik heb cliënt op zijn verzoek d.d. 18 januari 2023 gisteren de contactgegevens van mijn verzekeraar toegezonden. Omdat de deken mij de aansprakelijkheidsstelling van [klager] op 15 november 2022 deed toekomen, heb ik niet een bevestiging aan cliënt van de ontvangst daarvan doen uitgaan.

Ik verwacht dat mijn verzekeraar na de ontvangst en bestudering van alle stukken binnen afzienbare tijd standpunt zal innemen. Ik zal met de behandelaar alsdan kortsluiten wie het contact met [klager] zal onderhouden. Als eerder toegezegd ontvangt u van mij de ontvangstbevestiging zijdens de verzekeraar zodra ik deze heb ontvangen. (...)”

3.38 De deken heeft verweerder dezelfde dag gevraagd om het bericht van 18 januari 2023 aan klager en van 20 januari 2023 aan de verzekeraar te verstrekken. Verweerder heeft de deken vervolgens de hiervoor in 3.35 en 3.36 weergegeven berichten gestuurd.

3.39 Op 25 januari 2023 heeft de verzekeringsmakelaar aan verweerder laten weten dat de melding van 18 november 2022 de verzekeringsmakelaar pas op 24 januari 2023 heeft bereikt. Verweerder heeft het bericht van de verzekeringsmakelaar op 25 januari 2023 naar de deken gestuurd.

4 KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat hij klager in de waan heeft gelaten dat er een procedure bij de rechtbank aanhangig was gemaakt, terwijl dat in werkelijkheid niet het geval was. Klager heeft hierdoor aanzienlijke financiële schade geleden.

5 BEZWAAR

5.1 Het dekenbezwaar houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. De deken verwijt verweerder het volgende.

a) Verweerder heeft klager gedurende ruim twee jaar in de waan gelaten dat er een procedure aanhangig was bij de kantonrechter over een loonvordering, terwijl in werkelijkheid de dagvaarding niet was uitgebracht. Hierdoor heeft verweerder de kernwaarde integriteit (artikel 10a lid 1 sub d Advocatenwet) geschonden.

b) Verweerder heeft in de zaak P. B.V. diverse verplichtingen uit hoofde van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) niet nageleefd en meegewerkt aan een ongebruikelijke transactie. Ook heeft verweerder in dit dossier de kernwaarden integriteit (artikel 10a lid 1 sub d Advocatenwet) en deskundigheid (artikel 10a lid 1 sub c Advocatenwet) geschonden.

6 BEOORDELING

overwegingen raad

6.1 Verweerder heeft het verwijt dat hem door klager en door de deken onder bezwaar a) wordt gemaakt erkend. De raad heeft de klacht en het bezwaar op deze punten dus gegrond verklaard (overwegingen 6.1-6.3 van de raad).

6.2 Ten aanzien van bezwaar b) heeft de raad het volgende overwogen:

6.5 De raad overweegt als volgt. De Wwft is gelet op artikel 1a lid 4 onder c sub iv Wwft van toepassing op het als advocaat advies geven of bijstand verlenen bij het verkopen van aandelen in vennootschappen. De Wwft is dan ook van toepassing op de zaak P. B.V. Dat verweerder in de conceptkoopovereenkomst een verkeerde naam als verkopende partij heeft vermeld doet hieraan niet af. Niet is in geschil dat verweerder geen cliëntenonderzoek heeft gedaan als bedoeld in artikel 2a lid 1 Wwft en geen risicoprofiel als bedoeld in artikel 3 lid 2 sub d Wwft en artikel 3 lid 8 Wwft heeft vastgesteld. Evenmin is in geschil dat verweerder niet heeft onderzocht of er sprake was van een ongebruikelijke transactie als bedoeld in artikel 16 Wwft. Met de deken is de raad van oordeel dat daarvoor wel degelijk indicatoren waren. Ook is niet in geschil dat verweerder geen maatregelen heeft genomen om zijn risico's op witwassen en financieren van terrorisme vast te stellen en te beoordelen als bedoeld in artikel 2b lid 1 Wwft en hij de ongebruikelijke transactie in strijd met artikel 16 Wwft niet heeft gemeld aan de FIU terwijl hij dat wel had moeten doen. Op de zitting van de raad heeft verweerder verklaard dat hij dit alsnog zal doen.

6.6 De conclusie uit het voorgaande is dat verweerder verschillende bepalingen uit de Wwft niet heeft nageleefd en heeft meegewerkt aan een ongebruikelijke transactie. Hiermee heeft verweerder tevens de kernwaarden integriteit en deskundigheid geschonden. Ook bezwaaronderdeel b) is daarom gegrond.

beroepsgronden

6.3 Verweerder komt in hoger beroep op tegen de door de raad opgelegde maatregel van schrapping van het tableau.

6.4 Verweerder kan zich wel verenigen met het tuchtrechtelijk verwijt dat hem wordt gemaakt, maar niet met de opgelegde maatregel. Verweerder heeft in beroep

persoonlijke omstandigheden aangevoerd die volgens hem leiden tot de conclusie dat de maatregel van schorsing in de uitoefening van de praktijk een passender maatregel is.

6.5 Verweerder heeft aangevoerd dat hij conflict vermijdend is en uitstelgedrag heeft vertoond. Dat laatste kwam volgens klager door stress en leidde tot “de gewoonte van vermijden”. Verweerder stelt dat hij op enig moment heeft geprobeerd het tijt te keren. Dit blijkt volgens verweerder uit WhatsAppberichten die de deken “niet heeft opgenomen in zijn feitenrelaas”. Hoewel verweerder in het beroepschrift verwijst naar een bijlage waar deze berichten in zouden staan, heeft hij bij het beroepschrift, of op een later moment, de berichten niet overgelegd. Verweerder stelt dat hij het dossier van klager heeft meegenomen op vakantie in 2022 en dat wanneer klager dit hem “zou hebben gegund” hij de dagvaarding die hij tijdens zijn vakantie had opgesteld daadwerkelijk had kunnen uitbrengen. Verweerder schrijft dat hij ervan walgt dat hij het probleem zo lang voor zich heeft uitgeschoven, totdat het te laat was. Verweerder realiseert zich dat het komt door de angst voor directe confrontatie en het vermijden daarvan. Verweerder heeft met zichzelf afgesproken “om deze gewoonte te doorbreken zodra deze zich ergens openbaart”. Verweerder doet dit door open en eerlijk te zijn naar de cliënt en zijn gevoelens over iets wat bijvoorbeeld tegenzit te delen. Dit geeft hem de ruimte om te doen wat hij moet doen en “feitelijk ‘doen’ doorbreekt de gewoonte”. Verweerder zal zo vermijden dat hij de toekomst in zijn valkuil trapt.

6.6 Over het dekenbezwaar stelt verweerder dat de behoefte om een vaste cliënt te helpen heeft geresulteerd in de onoplettendheid waardoor hij de Wwft-regelgeving heeft geschonden.

6.7 Verweerder ziet zijn toekomst als advocaat. De coaching die hij ontvangt heeft hem “focus gebracht op datgene wat nodig is om in de praktijk en qua organisatie van zijn praktijk betekenisvol werk te kunnen doen”. Verweerder wil zich “blijven inzetten met hernieuwd elan en de strijd voor het belang van de cliënt voortzetten”. Verweerder heeft de rapportages van zijn coach in hoger beroep overgelegd.

6.8 Verweerder schrijft dat de waarschuwing van de deken dat er mogelijk een schorsing zou worden opgelegd voor hem een nieuw begin betekende waarbij hij de kans voelde om zichzelf als advocaat opnieuw uit te vinden en vooral nieuwe wegen in te slaan. Wat de beslissing van het hof ook zal zijn, verweerder heeft reeds nu veel energie en nieuwe inzichten gekregen die hem enorm positief stemmen en drijven om deze in de praktijk te brengen.

verweer in beroep

6.9 Het verweer dat de deken in hoger beroep heeft gevoerd komt er in de kern op neer dat hij twijfelt of verweerder zijn leven heeft gebeterd of zal beteren. De deken heeft ter onderbouwing van zijn verweer aanvullende stukken overgelegd die onder de feiten zijn weergegeven onder ‘Aansprakelijkstelling verweerder door klager’. Het verweer van de deken zal hierna, voor zover van belang, verder worden besproken.

omvang beroep

6.10 Verweerder heeft op de zitting aan het hof laten weten dat zijn hoger beroep zich niet richt op het oordeel van de raad over de kwestie met P. B.V., waarmee onderdeel b van het dekenbezwaar vast staat.

beoordeling in beroep

6.11 Het hof is evenals de raad van oordeel dat gelet op de aard en ernst van het tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van verweerder de maatregel van schrapping passend is.

6.12 Verweerder heeft in deze zaak een cliënt langdurig voorgehouden dat een procedure aanhangig was, terwijl dat niet zo was. Het hof constateert dat verweerder zijn eigen cliënt gedurende lange tijd heeft voorgelogen en steeds beloftes heeft gedaan die hij niet is nagekomen. Klager heeft hierdoor aanzienlijk nadeel ondervonden. Verweerder heeft door bij klager het voeren van een procedure voor te wenden in strijd gehandeld met de kernwaarden partijdigheid, deskundigheid en integriteit, zoals opgenomen in art. 10a lid 1 Advocatenwet.

6.13 Verweerder is daarnaast zijn verplichtingen uit de Wwft niet nagekomen. Ook op dit punt heeft verweerder de kernwaarden integriteit en deskundigheid geschonden.

6.14 Deze schendingen zijn tuchtrechtelijk verwijtbaar.

6.15 Verweerder stelt dat hij met bijstand van coaches zijn praktijkvoering heeft verbeterd en dat hij werkt aan zijn persoonlijke problemen. Hoewel verweerder dit heeft gestaafd met verslagen van een van zijn coaches, brengt dit het hof niet tot de overtuiging dat verweerder nog een kans verdient. Zijn gedragingen in relatie tot klager zijn daarvoor te ernstig. Verder heeft verweerder in onvoldoende mate inzichtelijk gemaakt hoe hij zijn eigen houding en de daarmee samenhangende praktijkvoering wenst te verbeteren, zodat er geen vertrouwen is dat er zicht is op daadwerkelijke verbetering. De tuchtrechter heeft bovendien verweerder al in 2012 voor een vergelijkbare gedraging voor 12 maanden geschorst, waarvan zes maanden voorwaardelijk. Dit heeft verweerder er kennelijk niet van weerhouden om nogmaals de fout in te gaan.

6.16 Daar komt bij dat verweerder niet voortvarend is omgegaan met zijn aansprakelijkheid voor de schade die hij klager heeft toegebracht. Verweerder heeft eerst geweigerd om zijn verzekeraar in te schakelen omdat een aansprakelijkstelling ontbrak. Toen klager op 15 november 2022 een aansprakelijkstelling stuurde, duurde het nog tot 24 januari 2023 voordat de aansprakelijkstelling aantoonbaar was gemeld bij de verzekeringsmakelaar. Onbekend is wat er sindsdien vanuit de verzekeraar is gebeurd; ter zitting van het hof kon verweerder hierover geen duidelijkheid verschaffen, terwijl dat wel op zijn weg had gelegen. Wel is bekend dat verweerder zelf niets heeft ondernomen om klager (gedeeltelijk) schadeloos te stellen, terwijl niet in geschil is dat verweerder klagers belangen heeft geschaad. De wijze waarop verweerder is omgegaan met de aansprakelijkstelling en met de schade die hij klager heeft aangedaan, staat haaks op zijn stelling dat hij zijn leven wil beteren.

6.17 Verweerder heeft op de zitting bij het hof, net als bij de raad, weinig blijk gegeven de ernst van zijn handelen werkelijk in te zien en te begrijpen wat zijn (niet) handelen voor een gevolgen heeft gehad voor klager.

6.18 Verweerder heeft de kernwaarden partijdigheid, integriteit en deskundigheid meermaals geschonden. Met zijn gedragingen heeft hij niet alleen het vertrouwen van klager beschaamd, maar ook het vertrouwen in de advocatuur. Het hof zal gelet op dit alles de maatregel van schrapping van het tableau bekrachtigen.

proceskosten

6.19 Omdat het hof een maatregel bekrachtigt, zal het hof verweerder op grond van artikel 48ac, eerste lid, Advocatenwet veroordelen in de kosten voor de procedure bij het hof conform de Richtlijn kostenveroordeling Hof van Discipline 2021:

- a) € 50,- kosten van klager (forfaitair);
- b) € 525,- kosten voor rechtsbijstand van klager;
- c) € 1.000,- kosten van de Nederlandse Orde van Advocaten;
- d) € 1.000,- kosten van de Staat.

6.20 Verweerder moet op grond van artikel 48ac lid 4 Advocatenwet het bedrag van € 575,- aan kosten van klager binnen vier weken na deze beslissing betalen aan klager. Klager geeft binnen twee weken na de datum van deze beslissing zijn rekeningnummer schriftelijk aan verweerder door.

6.21 Verweerder moet op grond van artikel 48ac lid 4 Advocatenwet het bedrag van € 2.000,- binnen vier weken na deze uitspraak overmaken naar rekeningnummer IBAN: NL85 INGB 0000 079000, BIC: INGBNL2A, Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van "kostenveroordeling hof van discipline" en het zaaknummer.

7 BESLISSING

Het Hof van Discipline:

7.1 bekrachtigt de beslissing van 12 december 2022 van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam, gewezen onder nummer 22-619/A/NH/D;

7.2 bepaalt dat de schrapping ingaat op de tweede werkdag na de uitspraak van deze beslissing;

7.3 veroordeelt verweerder tot betaling van de kosten van klager zoals overwogen in 6.20;

7.4 veroordeelt verweerder tot betaling van de proceskosten in hoger beroep van € 2.000,-.

Deze beslissing is gewezen door mr. J.C.A.T. Frima, voorzitter, mrs. R. Verkijk en G.C. Endedijk, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. Tijs, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 8 september 2023.

griffier

voorzitter

De beslissing is verzonden op 8 september 2023 .