

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 230163

Beslissing van 13 oktober 2023 in de zaak 230163

naar aanleiding van het beklag van:

klaagster

tegen:

de deken

1 HET BEKLAG

1.1 Klaagster heeft bij de deken een verzoek ingediend tot aanwijzing van een advocaat als bedoeld in artikel 13 lid 1 Advocatenwet. De deken heeft dit verzoek afgewezen bij beslissing van 9 juni 2023. Klaagster heeft een beklag d.d. 9 juni 2023 tegen de beslissing van de deken ingediend bij het Hof van Discipline (hierna: het hof).

2 DE PROCEDURE BIJ HET HOF

2.1 Het beklag is op 9 juni 2023 ontvangen door de griffie van het hof.

2.2 Verder bevat het dossier:

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling via een videoverbinding behandeld tijdens de openbare zitting van 20 september 2023. Daar is de deken verschenen. Klaagster is, hoewel daartoe deugdelijk opgeroepen, zonder bericht van afmelding niet verschenen.

3 FEITEN

Het hof stelt de volgende feiten vast.

3.1 Medio 2002 zijn bij klaagster diverse gezondheidsklachten ontstaan door een schedelbreuk, zoals hoofdpijn, nekpijn, schouderpijn, slaapproblemen en zenuwpijn, en die klachten nemen toe. Sinds medio 2013 zoekt klaagster juridische bijstand, omdat klaagster niet de juiste medische hulp krijgt en die met juridische middelen wil afdwingen. Verder wenst klaagster rectificatie van haar medisch dossier.

3.2 Klaagster heeft een beroep gedaan op haar rechtsbijstandverzekering bij Achmea Rechtsbijstand. Bij e-mail van 30 juli 2018 heeft deze verzekeraar klaagster geïnformeerd dat haar probleem met de zorgverleners over haar gezondheidssituatie niet onder de dekking van de verzekering valt.

3.3 Klaagster heeft een advocaat, mr. B. (mr. B) benaderd voor rechtsbijstand. Op 24 juni 2021 heeft mr. B klaagster bericht geen concrete aanknopingspunten te zien voor een juridische procedure en haar daarom niet te willen bijstaan.

3.4 Op 12 april 2022 heeft een andere advocaat, mr. K. klaagster geïnformeerd dat zij geen ruimte heeft de zaak van klaagster in behandeling te nemen.

3.5 Op 29 mei 2023 heeft klaagster de deken benaderd met het verzoek om een advocaat aan te wijzen om nader medisch onderzoek naar dan wel een medische behandeling af te dwingen voor haar gezondheidsklachten. Klaagster stelt in het beklag ernstig hersenletsel te hebben met als gevolg daarvan chronische pijnklachten. Geen enkele arts is volgens klaagster bereid haar te onderzoeken en te behandelen. Daarvoor wenst klaagster drie artsen, negen ziekenhuizen en een GGZ-psycholoog aan te klagen. Daarnaast wil zij haar ouders aanklagen.

4 BESLISSING VAN DE DEKEN

4.1 De deken heeft klaagsters verzoek om aanwijzing van een advocaat afgewezen omdat het niet mogelijk is om medische onderzoeken of medische behandelingen af te dwingen door middel van een juridische procedure. Een arts moet onafhankelijk bepalen of er een indicatie is voor een medisch onderzoek (en voor een behandeling). De deken wijst geen advocaat aan als op voorhand duidelijk is dat met een procedure bij de rechter niet kan worden bereikt wat de rechtzoekende wil. Voor zover klaagster de fouten in haar medisch dossier wilt laten aanpassen, geldt dat daarvoor geen advocaat nodig is. Verder kan klaagster zonder een advocaat schadevergoeding vorderen bij de kantonrechter, voor zover die schadevergoeding minder bedraagt dan € 25.000,-. Wat betreft klaagsters wens om haar ouders aan te klagen, wijst de deken klaagster op de mogelijkheid om zich te melden bij Slachtofferhulp Nederland, omdat klaagster zelf nog niet weet wat zij wil ondernemen richting haar ouders.

5 BEOORDELING

Beklag

5.1 Klaagster voert aan dat haar medisch dossier vol fouten zit met als gevolg dat meerdere artsen een onjuiste diagnose blijven stellen. Daarom moet er nader medisch onderzoek komen naar klaagsters situatie. Inmiddels is de situatie van klaagster zodanig verergerd dat hersenvocht weglekt en zij meerdere hartaanvallen heeft gehad. Er moet zo gauw mogelijk een procedure worden gestart om nader medisch onderzoek af te dwingen.

Verweer deken

5.2 De deken heeft gemotiveerd verweer gevoerd en, kort gezegd, de gronden uit zijn beslissing nader toegelicht.

Toetsingskader

5.3 Op grond van artikel 13 Advocatenwet kan een rechtzoekende die niet (tijdig) een advocaat bereid vindt hem bij te staan in een zaak waarin vertegenwoordiging door een advocaat is voorgeschreven of bijstand uitsluitend door een advocaat kan geschieden, zich wenden tot de deken met het verzoek een advocaat aan te wijzen. De deken kan een verzoek op grond van dit artikel alleen wegens gegronde redenen afwijzen. Een dergelijke reden kan onder meer bestaan indien de door klager gewenste procedure geen verplichte procesvertegenwoordiging kent, of indien de procedure geen redelijke kans van slagen heeft.

Beoordeling

5.4 Het hof verklaart het beklag van klaagster ongegrond. Zoals de deken terecht heeft overwogen, is dat wat klaagster wenst niet te bereiken door de bijstand van een advocaat. Van een arts kan namelijk geen medisch onderzoek worden afgedwongen als die arts daar op basis van zijn eigen professionele oordeel geen aanleiding toe ziet. Daarbij biedt het dossier van klaagster onvoldoende aanknopingspunten om te kunnen vaststellen dat zij met redelijke kans van slagen een aansprakelijkheidsprocedure kan starten voor een schadevergoeding die meer bedraagt dan € 25.000,-. Dit brengt mee dat klaagster een eventuele aansprakelijkstelling kan indienen bij de kantonrechter, waarvoor de bijstand van een advocaat niet verplicht is.

5.5 Het hof maakt op uit de stukken van klaagster dat zij inmiddels tot wanhoop is gedreven en hulp nodig heeft. Het hof meent echter dat klaagster niet geholpen is met de aanwijzing van een advocaat. De deken heeft klaagster in zijn beslissing uitvoerig gewezen op instanties die klaagster wellicht verder kunnen helpen met haar problemen. De deken heeft klaagster daarmee van meer advies voorzien dan waartoe hij verplicht is gezien de grenzen van zijn taak op basis van de Advocatenwet. Hier houdt de rol van de deken en het hof op, ten aanzien van de oplossingen die klaagster zoekt voor haar problematiek.

6 BESLISSING

Het Hof van Discipline:

verklaart het beklag van klaagster tegen de beslissing van 9 juni 2023 van de Dekens van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant ongegrond.

Deze beslissing is gewezen door mr. J.C.A.T. Frima, voorzitter, mrs. E.W. de Groot en L.H. Rammeloo, leden, in tegenwoordigheid van mr. L.E. Verwey, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 13 oktober 2023 .

griffier

voorzitter

De beslissing is verzonden op 13 oktober 2023 .