

## HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 230213

### **Beslissing van 30 oktober 2023 in de zaak 230213**

naar aanleiding van het hoger beroep van:

**klaagster**

tegen:

**verweerster**

### **1 DE PROCEDURE BIJ DE RAAD**

1.1 Het hof verwijst naar de beslissing van 21 december 2022 van de voorzitter van de Raad van Discipline (hierna: de raad) in het ressort Den Haag (zaaknummer: 22-805/DH/RO). In deze beslissing is de klacht van klaagster niet-ontvankelijk verklaard, voor zover deze ziet op de periode voor 12 februari 2021, en voor het overige kennelijk ongegrond verklaard.

1.2 Deze beslissing is onder ECLI:NL:TADRSGR:2022:230 op tuchtrecht.nl gepubliceerd.

1.3 Klaagster heeft tegen deze beslissing op 17 januari 2023 verzet ingesteld. De raad heeft in een beslissing van 3 juli 2023 het verzet van klaagster ongegrond verklaard (hierna: de beslissing op verzet).

1.4 De beslissing op verzet is onder ECLI:NL:TADRSGR:2023:134 op tuchtrecht.nl gepubliceerd.

### **2 DE PROCEDURE BIJ HET HOF**

2.1 Het hoger beroepschrift van klaagster, inclusief bijlagen, tegen de beslissing op verzet is op 3 juli 2023 ontvangen door de griffie van het hof.

2.2 Klaagster heeft om uitstel verzocht omdat zij nog geen advocaat had. Vervolgens is aan haar een aantal keer uitstel geven voor het indienen van nadere stukken, laatstelijk tot 1 oktober 2023. Klaagster heeft daarvan geen gebruik gemaakt. Het onderzoek in deze zaak is op 3 oktober 2023 gesloten.

2.3 Verder bevat het dossier van het hof de stukken van de raad.

2.4 De zaak is in raadkamer behandeld.

### **3 BEOORDELING**

3.1 Het beroep van klaagster is gericht tegen de beslissing op verzet van 17 januari 2023. Het hof begrijpt de stellingen van klaagster zo dat klaagster meent dat zij niet eerlijk is behandeld omdat (1) (de voorzitter van) de raad ten onrechte (nadere)

(bewijs)stukken niet heeft meegenomen in haar zaak en (2) zij niet is gehoord. In haar hoger beroep vraagt klagster het hof alsnog kennis te nemen van de stukken en haar zaak te behandelen.

#### *Overwegingen hof maatstaf*

3.2 Artikel 46h lid 7 van de Advocatenwet bepaalt dat geen beroep kan worden ingesteld tegen een beslissing van de raad waarbij het verzet tegen een voorzittersbeslissing niet-ontvankelijk of ongegrond is verklaard. Er kan een uitzondering op deze regel worden gemaakt, als de procedure bij de raad geen eerlijk proces betrof doordat bij de behandeling van het verzet door de raad een fundamenteel rechtsbeginsel is geschonden. Dan kan het appelverbod worden doorbroken. Het hof zal onderzoeken of daarvan sprake is.

#### *stelling (1)*

3.3 Het hof is van oordeel dat het beroep van klagster op een (eventuele) schending van een fundamenteel rechtsbeginsel geen doel treft. Immers, voorafgaand aan de inhoudelijke behandeling van het verzet is klagster de mogelijkheid geboden om de door haar gewenste stukken in het geding te brengen. Van deze mogelijkheid heeft klagster ook gebruik gemaakt. Zo heeft klagster in aanvulling op haar verzetschrift met bijlagen, op 30 april 2023 per e-mail nadere stukken ingediend bij de raad. Deze stukken hebben onderdeel uitgemaakt van het dossier van de raad. Gelet hierop kan niet worden gezegd dat klagster geen eerlijk proces heeft gehad bij de raad. Dat volgens klagster niet alle door klagster opgestuurde stukken door de raad aan het dossier zijn toegevoegd, levert, gezien artikel 2.4 van het terzake geldende Procesreglement naar het oordeel van het hof geen schending van een rechtsbeginsel op.

#### *stelling (2)*

3.4 Ten aanzien van haar stelling dat klagster niet is gehoord door de raad, merkt het hof het volgende op. Uit het proces-verbaal van de zitting blijkt dat klagster op 15 mei 2023 op een zitting is gehoord en haar standpunten heeft kunnen toelichten. Klagster heeft haar pleitaantekeningen tijdens de zitting overgelegd en (deels) voorgedragen en klagster en verweerster hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid van repliek en dupliek. Op verzoek van klagster zijn haar pleitaantekeningen als bijlage aan het proces-verbaal gehecht. Gelet hierop treft het beroep van klagster op een (eventuele) schending van een fundamenteel rechtsbeginsel op dit punt ook geen doel.

#### *slotsom*

3.5 De slotsom is dat klagster geen feiten of omstandigheden heeft aangedragen waaruit volgt dat zij bij de raad geen eerlijk proces heeft gehad. Het hof concludeert dan ook dat het appelverbod niet kan worden doorbroken. Klagster kan dan ook niet in hoger beroep worden ontvangen.

## **4 BESLISSING**

Het Hof van Discipline:

### **4.1 verklaart het beroep van klagster niet-ontvankelijk.**

Deze beslissing is gewezen door mr. J.C.A.T. Frima, voorzitter, mrs. J. Blokland en E.C. Gelok, leden, in tegenwoordigheid van mr. S. Bor, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 30 oktober 2023.

griffier  
voorzitter

De beslissing is verzonden op 30 oktober 2023