

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/727102 / DW RK 22/471 MdV/RH

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 19 april 2023 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beslissing van 13 december 2022 met zaaknummer C/13/716106 / DW RK 22/139 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer C/13/727102 / DW RK 22/471 MdV/RH ingesteld door:

[klager],

wonende te [..],

klager,

tegen:

[gerechtsdeurwaarder],

toegevoegd gerechtsdeurwaarder te [..],

beklaagde.

Ontstaan en verloop van de procedure

Bij e-mail, ingekomen op 7 april 2022, heeft klager een klacht ingediend tegen (het kantoor van) de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 20 mei 2022, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

Bij beslissing van 13 december 2022 heeft de voorzitter de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen. Aan klager is een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden bij brief van 15 december 2022. Bij brief, ingekomen op 20 december 2022, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 8 maart 2023 alwaar de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Klager is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. De uitspraak is bepaald op 19 april 2023.

1. De ontvankelijkheid van het verzet

Klager heeft verzet ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in het verzet kan worden ontvangen.

2. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- Bij vonnis van 11 november 2020 van de kantonrechter te Arnhem is klager veroordeeld tot het betalen van een geldbedrag.
- Op 12 november 2021 is executoriaal derdenbeslag gelegd onder de Sociale Verzekeringsbank ten laste van klager.

3. De oorspronkelijke klacht

Klager beklagt zich er samengevat over dat de gerechtsdeurwaarder maandelijks een te hoog bedrag incasseert met als gevolg dat klager de lopende rekeningen niet meer kan betalen en klager nu met nog drie andere incassobureaus te maken heeft gekregen.

4. De beslissing van de voorzitter

4.1 De voorzitter heeft als volgt op de klacht overwogen:

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Klachten kunnen niet worden gericht tegen een gerechtsdeurwaarderskantoor. In het verweer heeft bovengenoemde gerechtsdeurwaarder zich opgeworpen als beklagde. Hiermee is in de aanhef van de beslissing rekening gehouden. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 De voorzitter overweegt dat de gerechtsdeurwaarder de beslagvrije voet vaststelt aan de hand van gegevens van het Uitvoeringsinstituut Werkgeversverzekeringen en de Basisregistratie personen. Het is aan klager om deze gegevens aan te vullen dan wel te corrigeren indien de beslagvrije voet niet correct is toegepast. Uit de overgelegde producties blijkt dat klager meermalen heeft verzocht om aanpassing van de beslagvrije voet, waarop de gerechtsdeurwaarder klager heeft verzocht om nadere bewijsstukken en de beslagvrije voet heeft aangepast aan de hand van de bij hem bekende gegevens. Indien klager het niet eens is met de hoogte van de vastgestelde beslagvrije voet, dient hij zich te wenden tot de gewone rechter. Behoudens bijzondere omstandigheden, waarvan hier niet is gebleken, is het niet aan de tuchtrechter hierover te oordelen.

4.2 Op grond hiervan heeft de voorzitter de klacht van klager als kennelijk ongegrond afgewezen.

5. De gronden van het verzet

In verzet heeft klager het volgende aangevoerd.

5.1 Voor een dergelijke algemene uitspraak is geen jaar nodig en dit riekt naar het bewust willen vertragen van deze kwestie.

5.2 Klager heeft veel ervaring met gerechtsdeurwaarders. Dit is de eerste gerechtsdeurwaarder die helemaal geen rekening houdt met vaste lasten bij het berekenen van de beslagvrije voet. Dit kan alleen na en met overleg met de andere schuldeisers.

5.3 Door de aanpak van deze gerechtsdeurwaarder heeft hij bereikt dat er meer achterstanden ontstonden waardoor klager in financiële problemen kwam.

5.4 Klager heeft de gerechtsdeurwaarder meerdere malen telefonisch gesproken en heeft zijn leugens ontkracht. Het betreft geen zaak waarvoor je naar een rechter toe zou gaan.

6. De beoordeling van de gronden van het verzet

6.1 De kamer overweegt dat de voorzitter bij de beoordeling van de inleidende klacht de juiste maatstaf heeft toegepast. De gronden van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter leveren geen nieuwe gezichtspunten op die maken dat de kamer aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht toekomt. De kamer is het met de beslissing van de voorzitter eens.

6.2 Dat de beslissing van de voorzitter op 13 december 2022 is genomen nadat de klacht op 7 april 2022 was ontvangen betreft geen moedwillige vertraging maar is gelegen in de grote hoeveelheid klachten die de kamer voor gerechtsdeurwaarders ontvangt. Het verzet wordt ongegrond verklaard.

6.3 Het voorgaande leidt tot de navolgende beslissing.

BESLISSING:

De kamer voor gerechtsdeurwaarders:

Aldus gegeven door mr. W.M. de Vries, voorzitter, mr. I.M. Nusselder en mr. O.J. Boeder, leden, uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 april 2023, in tegenwoordigheid van de secretaris.