

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/710408 / DW RK 21/536 LvB/RH

Beslissing van 1 mei 2023 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/710408 / DW RK
21/536 LvB/RH ingesteld door:

[klaagster],

gevestigd te [..],

klaagster,

tegen:

[..],

gerechtsdeurwaarder te [..],

beklaagde.

Ontstaan en verloop van de procedure

Bij e-mail met bijlagen, ingekomen op 26 november 2021, heeft klaagster een klacht ingediend tegen de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 17 december 2021, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 20 maart 2023 alwaar [..], namens klaagster, en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. De uitspraak is bepaald op 1 mei 2023.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- op 20 februari 2018 heeft de gerechtsdeurwaarder in opdracht van [..] beslag gelegd onder de gemeente [..]ten laste van [klaagster].;
- bij beschikking van 23 september 2019 heeft de voorzieningenrechter te Den Bosch verlof verleend om conservatoir beslag te leggen onder [de gerechtsdeurwaarder] op alle voor beslag vatbare vorderingen ten gunste van klaagster;
- bij exploit van 27 september 2019 is de beschikking van 23 september 2019 betekend;
- op 22 oktober 2019 heeft de gemeente [..] een bedrag van € 31.105,37 uitbetaald aan [de gerechtsdeurwaarder];
- op 24 oktober 2019 heeft [de gerechtsdeurwaarder] een verklaring derdenbeslag afgegeven aan [..]Gerechtsdeurwaarders van € 27.494,30;
- bij e-mail van 1 november 2021 heeft klaagster de gerechtsdeurwaarder verzocht aan te geven waar het verschil tussen het uitbetaalde bedrag en het bedrag op de derdenverklaring betrekking op heeft;
- hierop heeft de gerechtsdeurwaarder bij e-mail van 12 november 2021 gereageerd.

2. De klacht

Klaagster beklagt zich er samengevat over dat de gerechtsdeurwaarder:

a: heeft gelogen en valsheid in geschrifte heeft gepleegd;

b: zich schuldig heeft gemaakt aan schuldheiling en witwassing door geld aan te nemen uit een misdrijf en aan zichzelf uit te keren;
c: geld aan zichzelf heeft overgemaakt terwijl er conservatoir beslag was gelegd.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 De kamer overweegt ten aanzien van klachtonderdelen a. en b. het volgende. De klacht spitst zich toe op de uitbetaling op 22 oktober 2019 van de Gemeente [...] aan de gerechtsdeurwaarder en de verklaring derdenbeslag van de gerechtsdeurwaarder van 24 oktober 2019 aan [...] Gerechtsdeurwaarders. Gebleken is dat de Gemeente [...] een bedrag van € 31.105,37 heeft overgemaakt aan de gerechtsdeurwaarder. De gerechtsdeurwaarder heeft een verklaring derdenbeslag afgegeven ten bedrage van € 27.494,30. De gerechtsdeurwaarder heeft aan klagster op 12 november 2021 desgevraagd meegedeeld dat het verschil tussen deze twee bedragen wordt verklaard door de kosten die hij heeft gemaakt. Hij heeft daarom een bedrag van € 3.611,07 na verrekening onder zich gehouden. Klagster had na de verklaring van 24 oktober 2019 op grond van het bepaalde in artikel 477 a lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) twee maanden de tijd de verklaring te betwisten of aanvulling te eisen. Klagster heeft hiervan geen gebruik gemaakt.

4.3 Ingevolge het bepaalde in artikel 11 van de gerechtsdeurwaarderswet is de gerechtsdeurwaarder te allen tijde verplicht in het gehele arrondissement waarin zijn plaats van vestiging is gelegen dan wel, indien het arrondissement meer dan één provincie omvat, in het deel van het arrondissement dat is gelegen in de provincie waarin zijn plaats van vestiging is gelegen de ambtshandelingen waartoe hij bevoegd is te verrichten. Het feit dat inmiddels ook door de Hoge Raad op 15 juli 2022 is bevestigd dat [...] bedrag heeft gepleegd bij het aangaan van de investeringsovereenkomst, neemt niet weg dat de gerechtsdeurwaarder een ministerieplicht had ten opzichte van [...]. Het geld dat hij heeft ontvangen uit het beslag onder de Gemeente [...] kan niet worden aangemerkt als geld dat uit een misdrijf afkomstig is. Dat de gerechtsdeurwaarder een deel van het ten behoeve van [...] door hem van de Gemeente [...] ontvangen bedrag heeft verrekend met de door hem gemaakte kosten is niet tuchtrechtelijk laakbaar. Het conservatoire beslag treft immers alleen de kosten die de gerechtsdeurwaarder (na verrekening) nog onder zich houdt voor [...].

4.4 Ten aanzien van klachtonderdeel c. overweegt de kamer als volgt. Op 23 september 2019 heeft klagster conservatoir beslag gelegd onder de gerechtsdeurwaarder op gelden die de gerechtsdeurwaarder voor [...] onder zich had. Omdat de gerechtsdeurwaarder, zoals hiervoor overwogen, zijn door hem gemaakte kosten mocht verrekenen met hetgeen hij ten behoeve van [...] onder zich had (of zou krijgen) is niet meer dan een bedrag van € 27.494,30 door het onder de gerechtsdeurwaarder gelegde (conservatoire) beslag ten behoeve van [klagster] getroffen. Gebleken is dat het conservatoire beslag van 23 september 2019 op 4 januari 2021 executoriaal is geworden door betekening van het arrest van het gerechtshof. De gerechtsdeurwaarder diende als gevolg daarvan het bedrag van

€ 27.494,30 aan klaagster af te dragen ware het niet dat die afdracht is geblokkeerd door een executoriaal beslag van [...] onder de gerechtsdeurwaarder ten laste van klaagster.

4.5 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De kamer voor gerechtsdeurwaarders:

Aldus gegeven door mr. L. van Berkum, plaatsvervangend-voorzitter, mr. C.W.D. Bom en mr. J.N. Reijn, leden, uitgesproken ter openbare terechtzitting van 1 mei 2023, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.