

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/711126 / DW RK 21/565

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 1 mei 2023 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/711126 / DW RK
21/565 LvB/RH ingesteld door:

[Klagers],

zonder vaste woon- of verblijfsplaats,

klagers,

gemachtigde: mr.[..],

tegen:

[..],

gerechtsdeurwaarder te [..],

beklaagde,

gemachtigde: [..].

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen, ingekomen op 14 december 2021, heeft de gemachtigde van klagers een klacht ingediend tegen de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 1 februari 2022, heeft de gerechtsdeurwaarder gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 20 maart 2023 alwaar klagers en hun gemachtigde en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. De uitspraak is bepaald op 1 mei 2023.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- op 5 februari 2020 zijn klagers veroordeeld een vordering te voldoen van [..];
- op 4 mei 2020 heeft de gemachtigde van klagers bij [..] gerechtsdeurwaarders processtukken opgevraagd;
- op 7 mei 2020 en 18 mei 2020 heeft de gemachtigde van klagers een rappel naar [..] verzonden;
- op 18 mei 2020 heeft [..] gerechtsdeurwaarders de betekening van het vonnis verzonden aan de gemachtigde van klagers;
- op 19 mei 2020 heeft de gemachtigde van klagers gemaild dat hij nog steeds geen dagvaarding met producties heeft ontvangen;
- op 26 mei 2020 heeft de gemachtigde van klagers meegedeeld dat sprake is van een fout in de renteberekening waardoor de openstaande vordering met € 6000,00 moet worden verlaagd;
- op 26 mei 2020 heeft de schuldeiser meegedeeld dat de vordering met € 6000,00 kan worden verminderd;
- op 16 juni 2020 heeft [..] gerechtsdeurwaarders een brief verzonden aan klagers;

- op 25 juni 2020 heeft de gemachtigde van klagers verzocht om een betalingsregeling van € 400,00 per maand, bevroering van het rentebedrag en aanpassing van de vordering;
- op 20 augustus 2020 heeft de gemachtigde van klagers een rappel verzonden aan [...] gerechtsdeurwaarders;
- op 10 februari 2021 heeft de gemachtigde van klagers meegedeeld dat de vordering is voldaan;
- op 23 maart 2021 is namens [...]gerechtsdeurwaarders meegedeeld dat de vordering niet is voldaan en dat akkoord wordt gegaan met een maandelijks aflossing van € 400,00 per maand;
- op 30 maart 2021 is door [...]gerechtsdeurwaarders meegedeeld dat wordt overlegd met de opdrachtgever;
- op 1 april 2021 is door [de gerechtsdeurwaarder] verzocht om alle betalingsbewijzen vanaf datum vonnis;
- op 19 april 2021 is door [de gerechtsdeurwaarder] een specificatie verzonden;
- op 26 april 2021 heeft de gemachtigde van klagers geklaagd over de gang van zaken en over de specificatie;
- op dezelfde dag is door [de gerechtsdeurwaarder] gereageerd dat de specificatie wordt gehandhaafd en meegedeeld dat de betalingsregeling is komen te vervallen;
- op 29 april 2021 heeft de gemachtigde van klagers verzocht om telefonisch contact;
- op 30 april 2021 heeft een medewerker van [de gerechtsdeurwaarder] vergeefs contact gezocht met de gemachtigde van klagers;
- op 24 juni 2021 is executoriaal derdenbeslag gelegd onder de ING bank op de rekening van klager sub 1;
- op 15 juli 2021 heeft de gemachtigde van klagers bezwaar gemaakt tegen de gang van zaken;
- op 22 juli 2021 is door de medewerker van [de gerechtsdeurwaarder] daarop gereageerd;
- op 5 augustus 2021 heeft de gemachtigde van klagers wederom verzocht om telefonisch contact;
- op 23 augustus 2021 is door [de gerechtsdeurwaarder] verwezen naar e-mails van 19 en 26 april 2021 en het verzoek om telefonisch contact afgewezen;
- op 7 september 2021 heeft de gemachtigde van klagers zich beklagd bij [de gerechtsdeurwaarder];
- op 9 september 2021 is hierop door een medewerker van [de gerechtsdeurwaarder] gereageerd;
- op 27 september 2021 heeft [de gerechtsdeurwaarder] de ontvangst van een klacht bevestigd;
- op 6 oktober 2021 heeft [de gerechtsdeurwaarder] gereageerd op de ingediende klacht.

2. De klacht

Klagers beklagen zich samengevat over het volgende.

a. Op grond van artikel 7 en 9 van de Verordening Normen voor Kwaliteit (oud) draagt de gerechtsdeurwaarder zorg voor een eenduidige volledige en juiste informatieverstrekking aan de justitiabele. Daarnaast geldt dat een gerechtsdeurwaarder binnen een redelijke termijn behoort te reageren op redelijke vragen en verzoeken. Tevens dient de gerechtsdeurwaarder te streven naar optimale transparantie en duidelijkheid en dient de gerechtsdeurwaarder eenvoudig bereikbaar

toegankelijk en benaderbaar te zijn. De gerechtsdeurwaarders van [...] en [...] hebben zich hieraan niet gehouden.

b. Klagers hebben soms maanden moeten wachten op informatie van de gerechtsdeurwaarder hetgeen in strijd is met artikel 7.3 van het reglement Normen voor kwaliteit.

c. De gerechtsdeurwaarders hebben zich niet gehouden aan artikel 8.3 en 8.4 van het reglement Normen voor Kwaliteit waarin staat dat de gerechtsdeurwaarder schikking- en regelingsvoorstellen voorlegt aan de opdrachtgever. Er is niet gereageerd op het voorstel van 25 juni 2020. Ook is gebleken dat de opdrachtgever niet op de hoogte was van berichten van de gemachtigde van klagers.

d. De gerechtsdeurwaarder heeft niet ingegrepen toen de opdrachtgever op 26 mei 2020 een e-mail stuurde aan de gemachtigde van klagers. Hierdoor is verwarring ontstaan. Ook is niet ingegaan op het voorstel voor een betalingsregeling en hebben klagers onnodige kosten moeten maken door gemachtigde brieven te laten schrijven.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders en degene die is toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25, eerste lid bedoelde opleiding, onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Klachten kunnen niet worden gericht tegen een gerechtsdeurwaarderskantoor of een medewerker van dat kantoor. In het verweer heeft bovengenoemde gerechtsdeurwaarder zich opgeworpen als beklagde, omdat hij verantwoordelijk is voor de door zijn medewerkers verrichte werkzaamheden. Hiermee is in de aanhef van de beslissing rekening gehouden. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 De kamer overweegt ten aanzien van de klachtonderdelen het volgende. Ingevolge vaste jurisprudentie van de kamer mag van de gerechtsdeurwaarder worden verwacht dat hij brieven met betrekking tot een bij hem in behandeling zijnde incasso binnen een redelijke termijn, in de regel binnen twee weken beantwoordt. Vastgesteld wordt dat niet tijdig is gereageerd op correspondentie van de zijde van klagers. De gemachtigde van klagers heeft op 25 juni 2020 een voorstel gedaan, hierop is pas op 23 maart 2021 gereageerd. In de afhandeling van de interne klacht op 6 oktober 2021 wordt gesteld dat deze termijn werd veroorzaakt door het niet reageren van de opdrachtgever. Dit werd echter eerder niet meegedeeld aan klagers, en ook zijn klagers van de voortgang van het contact tussen de gerechtsdeurwaarder en de opdrachtgever niet op de hoogte gehouden. De kamer is van oordeel dat ook het faillissement van [...]Gerechtsdeurwaarders geen reden is voor deze termijnoverschrijding. Van de gerechtsdeurwaarder had mogen verwacht dat de dossiers van [...]Gerechtsdeurwaarders juist met extra aandacht zouden worden opgepakt. Daarbij wordt tevens opgemerkt dat de incassobehandelaar van [...] Gerechtsdeurwaarders later werkzaam was voor [...]. De stelling in het verweerschrift dat, omdat klagers niet onmiddellijk antwoord kregen, zij er niet van uit mochten gaan dat het voorstel akkoord was, miskent in ieder geval een verzonden rappel, en het feit dat pas na tien maanden een antwoord werd verzonden is dan ook onbegrijpelijk.

Ook de e-mail van 5 augustus 2021 van de gemachtigde van klagers werd pas beantwoord op 23 augustus; dit is eveneens buiten de termijn van twee weken. Artikel 9 van de Verordening Normen voor Kwaliteit (oud) schrijft voor dat een gerechtsdeurwaarder eenvoudig bereikbaar moet zijn. De e-mail van 23 augustus 2021 waarin is opgenomen dat het verzoek om telefonisch contact wordt afgewezen is daarmee in strijd, mede gezien de vele vruchteloze contactpogingen zijdens de gemachtigde van klagers.

4.3 Geconcludeerd moet worden dat door de gemachtigde van klagers gestelde vragen onvoldoende zijn beantwoord en dat de gemachtigde onvoldoende is geïnformeerd omtrent de te betalen hoofdsom. Ook over de vraag of en wanneer € 6000,00 zoals bevestigd door de opdrachtgever in zijn e-mail van 26 mei 2020, van de hoofdsom in mindering is gebracht moet duidelijkheid komen aangezien dit gevolgen heeft voor de hoogte van de rente. Ter zitting heeft de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder toegezegd alsnog een duidelijke specificatie met rentelog aan de gemachtigde van klagers te doen toekomen.

4.4 Bovenstaande leidt ertoe dat de klacht terecht is voorgesteld. De kamer ziet aanleiding om de maatregel van berisping op te leggen.

4.5 De kamer zal de gerechtsdeurwaarder op grond van artikel 43a lid 1 onder a en b van de Gerechtsdeurwaarderswet jo de Tijdelijke Richtlijn kostenveroordeling kamer voor gerechtsdeurwaarders (Staatscourant 1 februari 2018, nr. 5882) tevens veroordelen in de proceskosten. Voor klager worden die begroot op totaal € 350,00 aan kosten van klager vastgesteld op een forfaitair bedrag van € 50,00 en kosten van verleende rechtsbijstand ad € 300,00 (1 punt voor het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 150,00). Voor de procedure worden de kosten begroot op het forfaitaire bedrag van € 1.500,00.

4.6 Op grond van artikel 37 lid 7 van de Gerechtsdeurwaarderswet bepaalt de kamer dat de gerechtsdeurwaarder aan klager het betaalde griffierecht vergoedt.

Op grond van voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De kamer voor gerechtsdeurwaarders:

€ 50,00 vergoedt, na onherroepelijk worden van deze uitspraak;

Aldus gegeven door mr. L. van Berkum, plaatsvervangend-voorzitter, mr. C.W.D. Bom en mr. J.N. Reijn, leden, uitgesproken ter openbare terechtzitting van 1 mei 2023, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.