

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/712717 / DW RK 22/28 LvB/RH

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 1 mei 2023 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/712712 / DW RK 22/28
LvB/RH ingesteld door:

[Klager],

wonende te [..],

klager,

tegen:

[..],

gerechtsdeurwaarder te [..],

beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 18 januari 2022, heeft klager een klacht ingediend tegen (een medewerker van het kantoor van) de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 23 februari 2022, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 20 maart 2023 alwaar de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Klager heeft meegedeeld niet ter zitting aanwezig te zijn. De uitspraak is bepaald op 1 mei 2023.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- in november 2019 is beslag op de bijstandsuitkering van klager gelegd;
- het kantoor van de gerechtsdeurwaarder is sinds eind 2021 coördinerend gerechtsdeurwaarder en heeft de beslagvrije voet vastgesteld;
- bij brieven van 29 november 2021, 14 december 2021 en 17 januari 2022 heeft klager de gerechtsdeurwaarder verzocht om aanpassing van de beslagvrije voet;
- bij brief van 28 januari 2022 heeft de gerechtsdeurwaarder klager medegedeeld dat zijn verzoeken om aanpassing van de beslagvrije voet per abuis in het verkeerde dossier terecht zijn gekomen en klager gecompenseerd;
- hierop heeft klager op 31 januari 2022 gereageerd en een voorstel tot finale kwijting gedaan;
- de gerechtsdeurwaarder heeft klager vergoeding van kosten aangeboden en het voorstel finale kwijting op 31 januari 2022 doorgezonden aan de opdrachtgever.

2. De klacht

Klager klaagt zich er samengevat over dat de gerechtsdeurwaarder niet reageert op zijn verzoeken om aanpassing van de beslagvrije voet.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder stelt zich samengevat op het standpunt dat de klacht terecht is voorgesteld. De door klager verstuurd post is inderdaad onbehandeld gebleven. In

het geval van klager is het misgegaan door niet correct werkende software met als gevolg dat de brieven van klager in een verkeerd, eerder afgesloten, dossier terecht zijn gekomen. In het verweerschrift heeft de gerechtsdeurwaarder toegelicht dat de gemeente [...] ten onrechte de nevenkosten van klager in mindering heeft gebracht op de door de gerechtsdeurwaarder doorgegeven beslagvrije voet. Hoewel dit een fout van de gemeente [...] is, erkent de gerechtsdeurwaarder dat hij ook had moeten opmerken dat de afdrachten van de gemeente gelet op het inkomen van klager, te hoog waren. De klacht is dan ook terecht voorgesteld.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Klachten kunnen niet worden gericht tegen medewerkers van een gerechtsdeurwaarderskantoor. In het verweer heeft bovengenoemde gerechtsdeurwaarder zich opgeworpen als beklagde. Hiermee is in de aanhef van de beslissing rekening gehouden. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 De kamer overweegt het volgende. De gerechtsdeurwaarder heeft erkend dat in dossiers ouder dan juni 2019 de software voor de registratie van inkomende post niet juist werkte, waardoor post van klager niet is opgemerkt. Nadat de gerechtsdeurwaarder de klacht had ontvangen heeft hij onderzoek ingesteld waaruit bleek dat de beslagvrije voet te laag was vastgesteld, omdat de gemeente [...] de neveninkomsten van de beslagvrije voet aftrok terwijl dit bij de vaststelling van de beslagvrije voet ook al was gebeurd. De gerechtsdeurwaarder heeft vervolgens direct de nieuwe beslagvrije voet, te weten 95% van het maandelijkse inkomen vastgesteld en dit op 28 januari 2022 aan de gemeente doorgegeven en klager geïnformeerd dat hij € 471,40 terug ontvangt. Omdat de post van klager verkeerd is terecht gekomen en onbehandeld is gebleven zullen de kosten van het beslag en betekening, te weten € 238,86 niet meer op klager worden verhaald. Daarnaast zal aan klager de kosten van de aangetekende brief en het griffierecht van de klacht worden vergoed. De gerechtsdeurwaarder heeft meegedeeld dat de software is aangepast waardoor de signaleringsfunctie nu goed werkt.

4.3 De kamer stelt vast dat de klacht gegrond is. De kamer ziet geen aanleiding om een maatregel op te leggen gelet op het feit dat de gerechtsdeurwaarder direct na ontvangst van de klacht actie heeft ondernomen om de geconstateerde omissie in de behandeling van de brieven van klager te herstellen, klager het teveel betaalde terug te betalen en klager te compenseren en hij daarnaast de software heeft aangepast ter voorkoming van herhaling.

4.4 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De kamer voor gerechtsdeurwaarders:

€ 50,-- vergoedt, voor zover klager dit bedrag niet eerder heeft ontvangen van de gerechtsdeurwaarder.

Aldus gegeven door mr. L. van Berkum, plaatsvervangend-voorzitter, mr. C.W.D. Bom en mr. J.N. Reijn, leden, uitgesproken ter openbare terechtzitting van 1 mei 2023, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.