

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/712543 / DW RK 22/18 LvB/WdJ

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 17 juli 2023 zoals bedoeld in artikel 43 van de
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/712543 / DW RK 22/18
LvB/WdJ ingesteld door:

[],

wonende te [],

klager,

gemachtigde [],

tegen:

1. [],

gerechtsdeurwaarder te [],

2. [],

toegevoegd gerechtsdeurwaarder te [],

beklaagden,

gemachtigde: [].

1. Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 13 januari 2022, heeft klager een klacht ingediend tegen de gerechtsdeurwaarders. Bij verweerschrift, ingekomen op 2 februari 2022, hebben de gerechtsdeurwaarders op de klacht gereageerd. Bij brief met bijlagen, ingekomen op 3 maart 2023 hebben de gerechtsdeurwaarders nadere stukken ingebracht. Bij e-mails met bijlagen, ingekomen op 12 april 2023 en 31 mei 2023 heeft klager zijn klacht nader onderbouwd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 5 juni 2023 alwaar de gemachtigden van klager en de gerechtsdeurwaarders zijn verschenen. De uitspraak is bepaald op 17 juli 2023.

2. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- Bij vonnis van 5 juli 2017, aan klager betekend op 15 augustus 2017, is klager bij verstek veroordeeld een vordering van [] te voldoen.
- Bij vonnis van 20 september 2017, op 17 januari 2018 aan klager betekend, is klager bij verstek veroordeeld een vordering van [] te voldoen.
- Op 6 oktober 2021 is aan klager een overzicht van de openstaande vorderingen gestuurd.
- Op 10 januari 2022 heeft gerechtsdeurwaarder sub 1 in beide dossiers beslag gelegd op een motorvoertuig van klager.
- Op 10 januari 2022 zijn beide beslagen betekend door toegevoegd gerechtsdeurwaarder sub 2.

3. De klacht

Klager klaagt zich samengevat erover dat de gerechtsdeurwaarders:

a: in twee dossiers beslag hebben gelegd op een auto van twintig jaar oud met 200.000 km op de teller. De auto heeft een dagwaarde van ongeveer € 500,- à

€ 600,-. De kosten van het beslag zijn € 166,71 (exploot) en € 90,34 (betekening) ten behoeve van het dossier van [] en € 137,78 (exploot) en € 74,66 (betekening) ten behoeve van het dossier []. De kosten van de veiling zijn nog niet meegerekend. Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 441 lid 3 van het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (Rv). Door op deze wijze beslag te leggen is onrechtmatig druk op klager uitgeoefend;

b: beslag hebben gelegd zonder aankondiging dat beslag zou worden gelegd.

4. Het verweer van de gerechtsdeurwaarders

De gerechtsdeurwaarders hebben de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

5. De beoordeling van de klacht

5.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn (toegevoegd) gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

5.2 Ten aanzien van klachtonderdeel a wordt overwogen dat op grond van bepaalde in artikel 441 lid 3 Rv het niet is toegestaan beslag te leggen indien redelijkerwijs voorzienbaar is dat de opbrengst minder is dan de kosten van de beslaglegging en de daaruit vloeiende executie. Dat is hier niet het geval. Uit de door de gerechtsdeurwaarders overgelegde producties blijkt dat de gerechtsdeurwaarders onderzoek hebben gedaan naar de waarde van vergelijkbare auto's als de auto van klager. Hieruit blijkt dat de verwachte opbrengst van de auto van klager tussen € 1.800,- en € 2.500,- is. Dat de werkelijke staat van de auto van klager in heel slechte staat zou zijn konden de gerechtsdeurwaarders, nu bureaubeslag is gelegd, niet weten. Er is geen sprake van tuchtrechtelijk laakbaar handelen op dit klachtonderdeel.

5.3 Ten aanzien van klachtonderdeel b wordt overwogen dat een gerechtsdeurwaarder niet gehouden is een beslag aan te kondigen. Klager was op de hoogte van het feit dat executiemaatregelen getroffen zouden kunnen worden bij niet betaling van de vorderingen, zoals aangekondigd bij de betekeningen van de vonnissen. Een tuchtrechtelijk verwijt kan de gerechtsdeurwaarders op dit klachtonderdeel niet gemaakt worden.

5.4 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

Aldus gegeven door mr. L. van Berkum, plaatsvervangend-voorzitter, mr. C.W.D. Bom en mr. O.J. Boeder, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 17 juli 2023, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.