

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/712542 DW RK 22/17 MdV/RH

### KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 12 juni zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/712542 / DW RK 22/17 MdV/RH ingesteld door:

**[klaagster],**

wonende te [..],

klaagster,

tegen:

**1. [gerechtsdeurwaarder],**

**2. [gerechtsdeurwaarder],**

**3. [gerechtsdeurwaarder],**

toegevoegd gerechtsdeurwaarders te [..],

beklaagden.

#### **Ontstaan en loop van de procedure**

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 13 januari 2022, heeft klaagster een klacht ingediend tegen de gerechtsdeurwaarders. Bij verweerschrift, ingekomen op 21 februari 2022, hebben de gerechtsdeurwaarders gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 14 april 2023 alwaar klaagster en gerechtsdeurwaarder sub 2 zijn verschenen. Deze treedt tevens op als gemachtigde voor toegevoegd gerechtsdeurwaarders sub 1 en 3. De uitspraak is bepaald op 26 mei 2023, maar is aangehouden tot 12 juni 2023.

#### **1. De feiten**

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- klaagster heeft op 28 augustus 2020 [..] gerechtsdeurwaarders (hierna [..]) een e-mail gestuurd waarin zij verzoekt om een nadere specificatie van de vordering en de onderliggende factuur;
- op 9 september 2020 heeft [..] een specificatie en originele nota verzonden aan klaagster;
- op 23 en 25 september 2020 heeft klaagster [..] een e-mail verzonden waarin zij vermeldt dat de gerechtsdeurwaarder geen recht heeft op incassokosten en zij bezwaar maakt tegen betaling aan een derde, niet zijnde de derdengeldrekening van [..];
- op 6 november 2020 respectievelijk 13 januari 2021 is klaagster aangemaand te betalen voor 13 november 2020, respectievelijk 18 januari 2021;
- op 27 augustus 2021 is klaagster veroordeeld een vordering van [..] te voldoen;
- op 15 oktober 2021 heeft gerechtsdeurwaarder sub 1 klaagster bezocht om het vonnis te betekenen. Na het tonen van betaalbewijzen heeft hij daarvan afgezien;
- op 21 oktober 2021 heeft gerechtsdeurwaarder sub 2 het vonnis aan klaagster betekend;

- op 21 oktober 2021 heeft klaagster een brief verzonden aan toegevoegd gerechtsdeurwaarder sub 2;
- op 4 november 2021 heeft een medewerker van [...] gereageerd en aan klaagster meegedeeld dat de betekening ten onrechte heeft plaatsgevonden en dat de kosten van de betekening worden kwijtgescholden;
- op 14 december 2021 heeft de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarders nogmaals gereageerd en vastgesteld dat de vordering niet is voldaan;
- op 29 december 2021 is het vonnis alsnog betekend;
- op 5 januari 2022 heeft [...] een betaalherinnering aan klaagster verzonden.

## **2. De klacht**

Klaagster beklagt zich over het volgende.

- a. Klaagster is door de gerechtsdeurwaarder meerdere malen aangeschreven over een vordering van [...] met telkens wisselende bedragen. Klaagster heeft nooit de factuur of veertien dagen brief ontvangen.
- b. In augustus 2020 was het kantoor niet bereikbaar.
- c. Klaagster moest betalen op een privérekening in plaats van op de derdenrekening van de gerechtsdeurwaarder. Er werd gedreigd met dagvaarden terwijl klaagster niet kon betalen op een derdengeldrekening.
- d. Bij de dagvaarding betekend door gerechtsdeurwaarder sub 2 is een begeleidende brief toegevoegd waarin een onjuist mailadres van het kantongerecht is vermeld, waardoor klaagsters verzoek om uitstel ternauwernood op tijd was.
- e. Gerechtsdeurwaarder sub 1 heeft bij zijn bezoek op 15 oktober 2021 voor betekening van het vonnis de betaalbewijzen gezien. Hij zou het uitzoeken en indien noodzakelijk contact opnemen. Klaagster had immers bevrijdend betaald, dus werd het vonnis niet betekend. Zonder nader bericht betekende gerechtsdeurwaarder sub 2 op 21 oktober 2021 toch het vonnis, door deze in de brievenbus achter te laten volgens covid-19 procedure. Deze procedure was vanaf 25 september 2021 komen te vervallen. Deze betekening was dus nietig. Gerechtsdeurwaarder sub 2 heeft het vonnis voor acht uur in de morgen op 21 oktober 2021 in de brievenbus achtergelaten. Op dat moment waren er vijf mensen in de woning aanwezig, waarvan drie op de begane grond. Ondanks de lichten die aanstonden en de zichtbare beweging belde of klopte de gerechtsdeurwaarder niet aan.
- f. Bij de betekening zat een begeleidende brief waarop stond dat klaagster voor dagvaarding tevens € 173,52 en voor zitting € 126,00 verschuldigd zou zijn. Dit zijn kosten die onterecht in rekening worden gebracht. De rechter heeft bepaald dat iedere partij de eigen kosten draagt. De kosten van dagvaarding en zitting zijn dus voor [...]. Het onterecht in rekening brengen van kosten door een gerechtsdeurwaarder is niet toegestaan. Daarnaast zijn de kosten van betekening onterecht want het exploit van 21 oktober 2021 is nietig.
- g. Het door klaagster te betalen bedrag valt niet uit de betekening op te maken met alle bedragen die op verschillende plekken staan waarvan de vraag is of die wel kloppen. Een gerechtsdeurwaarder hoort een overzichtelijk beeld te geven van het saldo waartegen bevrijdend kan worden betaald.
- h. [...] gaf aan klaagsters volledige naam te willen weten. Vanwege privacy gaat klaagsters postcode, huisnummer of geboortedatum [...] niets aan. [...] stuurde klaagsters betalingen retour. Zij zeiden deze niet te kunnen verwerken zonder geldig factuurnummer. Klaagster betaalde geen factuur, maar het saldo dat zij vanwege het vonnis moest betalen. Klaagster kon dus geen factuurnummer vermelden.
- i. Op 4 november 2021 kreeg klaagster een minieme reactie van [...] dat zij geen factuurnummer zou hebben vermeld en dat zij dus voor een derde keer zou moeten

betalen met vermelding van een factuurnummer. Op 14 december 2021 kwam er pinnige mail, waarin [...] toonde geen zelfreflectie te kennen. Zij zouden niet laakbaar hebben gehandeld. Nu moest klaagster ineens niet een factuurnummer maar een kenmerk van [...] vermelden. Klaagster heeft geen idee welk kenmerk dat zou zijn, aangezien dit vaak is veranderd.

j. [...] was niet van plan klaagsters klachten in der minne op te lossen. [...] stuurt aan op rechtsgangen die de wederpartij veel tijd en dus geld kosten om die wederpartij onder druk te zetten maar gewoon te betalen. Dit komt in al hun communicatie continu naar voren. Dit is een gerechtsdeurwaarder onwaardig.

k. In de mail van [...] van 14 december 2021 is vermeld dat klaagster moet betalen aan [...], onder vermelding van dossiernummer en achternaam, terwijl het vonnis dit niet stelt. Een gerechtsdeurwaarder heeft een maatschappelijke functie en moet onafhankelijk tussen de partijen in staan. Nu wilde [...] deze klacht al niet in den minne oplossen, getuige zijn minimale reactie naar klaagster en stelling dat hij de Kamer pas van uitgebreide motivatie zou voorzien.

l. Zelfs als klaagster aangeeft dat zij corona heeft en daarvan, samen met het volledige gezin nog ziek is, heeft hij ineens haast om nog meer kosten te proberen te maken. Op 29 december 2021 heeft [...], die respijt zou geven, toch het vonnis betekend. Wederom met hetzelfde voorblad waarin dezelfde onterechte kosten worden opgevoerd die op 21 oktober 2021 ook al in rekening werden gebracht.

m. klaagsters eerdere betaling van 21 januari 2021 heeft [...] zonder zaaknummer van de griffie, dossiernummer, namen van partijen, bsn-nummer, geboortedatum, postcode of adres verwerkt. Het is dus onwil klaagsters twee gedane betalingen niet te accepteren.

### **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarders**

De gerechtsdeurwaarders hebben de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

### **4. De beoordeling van de klacht**

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn (toegevoegd) gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 Ten aanzien van klachtonderdeel a. wordt het volgende overwogen. De gerechtsdeurwaarder heeft, zoals vermeld in het verweerschrift, op 9 september 2020 een specificatie en de originele nota aan klaagster verzonden. Uit coulance is besloten de incassokosten en andere kosten niet in rekening te brengen. Dit heeft gevolgen voor de hoogte van het te betalen bedrag. Klaagster heeft het bedrag vervolgens voldaan.

4.3 Ten aanzien van klachtonderdeel b. wordt overwogen dat klaagster deze stelling op geen enkele wijze heeft geadstrueerd. Reeds hierom wordt dit klachtonderdeel ongegrond verklaard.

4.4 Ten aanzien van klachtonderdeel c. wordt het volgende overwogen. Hoewel de rekening van [...] Exploitatie B.V. wel degelijk een derdengeldrekening betreft, is sprake van een verwarrende tenaamstelling. Een medewerker van [...] heeft klaagster op 2 oktober 2020 uitleg gegeven en aangeboden een betaallink toe te sturen waarmee klaagster zou kunnen betalen. In de e-mail van 9 september 2020 van [...] was al aangegeven hoe klaagster kon betalen. Dat klaagster gelet op het bovenstaande niet zou kunnen betalen, is niet gebleken.

4.5 Ten aanzien van klachtonderdeel d. wordt het volgende overwogen. Een gerechtsdeurwaarder die een vergissing begaat, maakt zich in het algemeen daarmee niet zonder meer schuldig aan handelen of nalaten dat tuchtrechtelijk dient te worden bestraft. Dit kan anders zijn wanneer de vergissing of fout klaarblijkelijk gevolg is van grote onzorgvuldigheden of van handelen tegen beter weten in. Het vermelden van een onjuist e-mailadres zoals hier is gebeurd, valt hier niet onder.

4.6 Ten aanzien van klachtonderdeel e. wordt als volgt overwogen. Verweerder heeft gesteld dat het juist is dat gerechtsdeurwaarder sub 1 de betekening van het vonnis achterwege heeft gelaten bij het zien van enige betaalbewijzen. Omdat de status van het dossier niet was veranderd, werd automatisch (ten onrechte) een nieuwe betekening aangemaakt. Gerechtsdeurwaarder sub 2 heeft vervolgens het vonnis betekend door het exploot op 21 oktober 2021 achter te laten in een gesloten envelop. Hij heeft dit gedaan in verband met het advies van de KBvG van 24 september 2021 waarin de volgende regel stond opgenomen: 'u zoekt bij de betekening contact, tenzij u dat gelet op specifieke omstandigheden onverantwoord acht'. Gerechtsdeurwaarder sub 2 heeft meegedeeld dat hij de echtgenoot van klaagster (eveneens gerechtsdeurwaarder) op sociale media volgt en dat deze veel heeft gepubliceerd over coronawaanzin en tegen vaccineren en tegen het nemen van coronamaatregelen is. Daarom heeft gerechtsdeurwaarder sub 2 vanwege zijn eigen veiligheid bewust niet aangebeld.

Vastgesteld moet worden dat gerechtsdeurwaarder sub 2 onjuist heeft gerelateerd, zoals ook door hem ter zitting is erkend, door de betekening achter te laten in een gesloten envelop maar in de betekening niet te vermelden waarom hij aldus heeft gehandeld.

4.7 Ten aanzien van klachtonderdeel f. wordt overwogen dat uit het vonnis blijkt dat de proceskosten niet in rekening worden gebracht. De kosten van de betekening van 21 oktober 2021 zijn gecrediteerd zoals uit de e-mail van 4 november 2021 blijkt. Deze betekening is niet in rekening gebracht bij klaagster.

4.8 Ten aanzien van klachtonderdeel g. wordt overwogen dat uit het exploot van betekening van 21 oktober 2021 duidelijk blijkt wat klaagster is verschuldigd. In de e-mail van 4 november 2021 zijn de kosten van de betekening kwijtgescholden. In die e-mail is duidelijk vermeld dat klaagster nog € 494,91 is verschuldigd.

4.9 Ten aanzien van klachtonderdelen h. i. en j. wordt overwogen dat klaagster haar klacht over privacyschending van [...] aan [...] moet richten. Hiervoor is de gerechtsdeurwaarder niet verantwoordelijk. Dat klaagster geen kenmerk had van [...] werd ondervangen door de e-mail van 14 december 2021 waarin duidelijk werd vermeld op welke manier klaagster de vordering aan [...] kon voldoen. Klaagster stelt dat [...] de klacht niet in der minne wil oplossen. Klaagster gaat er daarbij aan voorbij dat in de e-mail van 4 november 2021 excuses zijn aangeboden en de kosten van de betekening van 21 oktober 2021 zijn kwijtgescholden.

4.10 Ten aanzien van klachtonderdeel k. wordt overwogen dat de gerechtsdeurwaarder het vonnis executeert en dat hij daarbij de wijze van betaling (onder welk kenmerk en onder vermelding van welke informatie) bepaalt. Daarbij is het vonnis niet het uitgangspunt.

4.11 Ten aanzien van klachtonderdeel l. wordt het volgende overwogen. De gerechtsdeurwaarder heeft op 29 december 2021 het vonnis alsnog betekend, omdat de vordering niet was voldaan ondanks dat klaagster daartoe meerdere malen is gemaand. Klaagsters stelling dat zij respijt had gekregen om de vordering te voldoen blijkt niet uit de stukken.

4.12 Ten aanzien van klachtonderdeel m. wordt overwogen dat de betalingen van klaagster aan [...] door [...] zijn teruggestort, omdat zij voor [...] niet traceerbaar waren. Dit kan de gerechtsdeurwaarders niet worden tegengeworpen. De gerechtsdeurwaarders hebben meerdere malen aangegeven hoe bevrijdend kan worden betaald aan [...].

4.13 Geoordeeld wordt dat klaagsters klachten ongegrond zijn met uitzondering van het overwogene onder 4.6 ten aanzien van gerechtsdeurwaarder sub 2. De kamer ziet voor het gegronde deel van de klacht aanleiding voor het opleggen van de maatregel van waarschuwing aan gerechtsdeurwaarder sub 2. De klachten gericht tegen gerechtsdeurwaarders sub 1 en 3 zijn ongegrond.

4.14 Onder de voorwaarden dat een klacht (gedeeltelijk) gegrond wordt verklaard en een maatregel wordt opgelegd, kan, ingevolge het bepaalde in artikel 43a lid 1 Gerechtsdeurwaarderswet en de Tijdelijke Richtlijn kostenveroordeling kamer voor gerechtsdeurwaarders (Staatscourant 1 februari 2018, nr. 5882), een kostenveroordeling worden opgelegd.

4.15 Op grond van voormelde richtlijn is het uitgangspunt dat een kostenveroordeling wordt opgelegd, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn om dat niet te doen, dan wel een lagere kostenveroordeling op te leggen. In dit geval ziet de kamer aanleiding om af te zien van een kostenveroordeling, omdat de op te leggen maatregel de lichtste maatregel betreft, die een zakelijke terechtwijzing inhoudt van de onjuistheid van de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder, zonder daarop een stempel van laakbaarheid te drukken. Met het opleggen van deze maatregel wordt de gerechtsdeurwaarder in de gelegenheid gesteld zich te verbeteren, terwijl tevens de verwachting wordt uitgesproken dat een dergelijke handelwijze niet opnieuw plaatsvindt. De kamer acht het onder deze omstandigheden niet billijk dat de gerechtsdeurwaarder de kosten van de behandeling bij de kamer moet vergoeden.

4.16 Op grond van artikel 37 lid 7 Gerechtsdeurwaarderswet bepaalt de kamer dat de gerechtsdeurwaarder aan klaagster het betaalde griffierecht vergoedt. Ook dient de gerechtsdeurwaarder aan klaagster de forfaitaire proceskosten van € 50,00 te vergoeden.

4.17 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

## BESLISSING

De kamer voor gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klachtonderdeel e. gegrond;
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond;
- legt gerechtsdeurwaarder sub 2 de maatregel van waarschuwing op;
- veroordeelt gerechtsdeurwaarder sub 2 in de proceskosten van klaagster, te begroten op € 50,00, te vergoeden na het onherroepelijk worden van deze beslissing;
- bepaalt dat gerechtsdeurwaarder sub 2 aan klaagster het betaalde griffierecht ad € 50,00 vergoedt na het onherroepelijk worden van deze beslissing.

Aldus gegeven door mr. W.M. de Vries, voorzitter, mr. S.N. Schipper en M.F.J. Pijnenburg, leden, uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 juni 2023, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.