

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/733829 / DW RK 23/162 LvB/WdJ

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 30 oktober 2023 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beslissing van 2 mei 2023 met zaaknummer C/13/717831 DW RK 22/194 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer C/13/733829 / DW RK 23/162 LvB/WdJ ingesteld door:

[],

wonende te [],

klager,

tegen:

[],

gerechtsdeurwaarder te [],

beklaagde,

gemachtigde: [].

1. Ontstaan en verloop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 23 mei 2022, heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 16 juni 2022, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. Bij beslissing van 2 mei 2023 heeft de voorzitter de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen. Een afschrift van de beslissing van de voorzitter is bij brief van 4 mei aan klager toegezonden. Bij e-mail met bijlagen, ingekomen op 15 mei 2023, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. Bij e-mail met bijlagen, ingekomen op 13 september 2023, heeft de gerechtsdeurwaarder aanvullende stukken toegezonden. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 18 september 2023 alwaar klager en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. De uitspraak is bepaald op 30 oktober 2023.

2. De ontvankelijkheid van het verzet

Klager heeft verzet ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in het verzet kan worden ontvangen.

3. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarder is belast met een vordering van Univé Zorg N.V. op klager.
- Bij vonnis van de kantonrechter te Zaanstad van 18 september 2014 is klager veroordeeld tot het betalen van een geldbedrag aan Univé Zorg N.V.
- Bij exploit van 8 oktober 2014 is het vonnis van 18 september 2014 aan klager betekend met gelijktijdig bevel aan de inhoud te voldoen.

4. De oorspronkelijke klacht

Klager beklagt zich er samengevat over dat de gerechtsdeurwaarder teveel kosten in rekening brengt.

5. De beslissing van de voorzitter

5.1 De voorzitter heeft als volgt op de klacht overwogen:

4.2 De voorzitter overweegt dat uit het verweerschrift blijkt dat de gerechtsdeurwaarder, nadat het vonnis van 18 september 2014 aan klager was betekend, meerdere executiemaatregelen heeft getroffen. De door de gerechtsdeurwaarder in rekening gebrachte kosten voor het uitvoeren van ambtshandelingen berusten op door de overheid vastgestelde en in het Besluit tarieven ambtshandeling gerechtsdeurwaarders (Btag) neergelegde tarieven. Niet gebleken dan wel met stukken onderbouwd is dat de gerechtsdeurwaarder andere of hogere kosten in rekening heeft gebracht. De incassokosten-calculator waar klager in zijn klacht naar verwijst is niet (meer) van toepassing zodra een executoriale titel aanwezig is. Dat de kosten zijn opgelopen kan niet aan de gerechtsdeurwaarder worden verweten. Het is aan klager om de vordering in het geheel te voldoen.

5.2 Op grond hiervan heeft de voorzitter de klacht van klager als kennelijk ongegrond afgewezen.

6. De gronden van het verzet

In verzet heeft klager aangevoerd dat de beslissing is genomen op basis van een onjuiste aanname, omdat er in het dossier een kostenspecificatie ontbreekt namens de gerechtsdeurwaarder. Er is sprake geweest van een onnodige dubbele betekening, omdat verzuimd is het beslagregister te raadplegen. Uit het beslagregister had kunnen worden opgemaakt dat het dossier van klager reeds was ondergebracht bij een andere gerechtsdeurwaarder. Klager verzoekt de kamer de kostenspecificatie van € 2.700,33 alsnog te laten overleggen door de gerechtsdeurwaarder dan wel de kosten te laten specificeren.

7. De beoordeling van de gronden van het verzet

7.1 De kamer overweegt dat de voorzitter bij de beoordeling van de inleidende klacht de juiste maatstaf heeft toegepast. De gronden van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter leveren geen nieuwe gezichtspunten op die maken dat de kamer tot een andere beslissing komt. Het door klager ter zitting aangevoerde maken dit niet anders. Uit de door de gerechtsdeurwaarder overgelegde kostenspecificatie blijkt niet dat de gerechtsdeurwaarder te hoge kosten heeft berekend.

7.2 De kamer is het met de beslissing van de voorzitter eens en het verzet dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

7.3 Het voorgaande leidt tot de navolgende beslissing.

BESLISSING:

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

Aldus gegeven door mr. L. van Berkum, plaatsvervangend-voorzitter, mr. C.W.D. Bom en mr. O.J. Boeder, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 30 oktober 2023, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing staat op grond van het bepaalde in artikel 39, lid 4 van de Gerechtsdeurwaarderswet geen rechtsmiddel open.