

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/720993 / DW RK 22/301 MdV/WdJ

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 18 december 2023 zoals bedoeld in artikel 43 van de  
Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/720993 / DW RK  
22/301 MdV/WdJ ingesteld door:

1. [ ],

2. [ ],

wonende/gevestigd te [ ],

klagers,

gemachtigden: [ ] en [ ],

tegen:

[ ],

gerechtsdeurwaarder te [ ],

beklaagde.

### 1. Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen, ingekomen op 1 augustus 2022, hebben klagers een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 9 september 2022, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. Bij e-mails met bijlagen, ingekomen op 3 en 5 november 2023, hebben klagers de klacht aangevuld. Deze stukken worden, behoudens het vonnis van de rechtbank Rotterdam van 5 april 2023 en de door klagers overgelegde video-opname uit de garage, als tardief buiten beschouwing gelaten. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 6 november 2023 alwaar klaagster sub 1 (tevens als DGA van klaagster sub 2) met haar gemachtigden en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. De uitspraak is bepaald op 18 december 2023.

### 2. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- Bij beschikking van de rechtbank Oost-Brabant van 17 december 2021 heeft de voorzieningenrechter verlov verleend voor het leggen van conservatoir bewijsbeslag ten laste van klagers en het in gerechtelijke bewaring nemen van de in beslag te nemen bescheiden.

- Op 22 december 2021 is conservatoir bewijsbeslag in de woning van klaagster sub 1 gelegd en zijn diverse gegevensdragers in beslag genomen en in gerechtelijke bewaring gegeven.

### 3. De klacht

Klagers beklagen zich er samengevat over dat:

a: tijdens het conservatoir bewijsbeslag op 22 december 2021 onrechtmatige handelingen aan de auto van klaagster sub 1 zijn verricht;

b: de in beslag genomen iMac onbruikbaar terug is gegeven aan klaagster sub 1.

### 4. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

## **5. De beoordeling van de klacht**

5.1 Gerechtsdeurwaarders (waaronder mede wordt begrepen waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders, kandidaat-gerechtsdeurwaarders en degenen die zijn toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25, eerste lid, bedoelde opleiding) zijn ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

5.2 Ten aanzien van klachtonderdeel a overweegt de kamer dat uit de overgelegde producties blijkt dat er op verzoek van [ ] op 22 december 2021 conservatoir bewijsbeslag is gelegd in de woning van klaagster sub 1, waarbij onder andere aanwezig waren de gerechtsdeurwaarder en particulier onderzoeker [ ] (hierna: [ ]). Klagers hebben vraagtekens bij de wijze van het leggen van bewijsbeslag in de garage van klaagster sub 1 en stellen dat er is gerommeld met de auto van klaagster sub 1. Niet in geschil is dat [ ] de auto van klaagster sub 1 heeft doorzocht. Er zijn echter naar het oordeel van de kamer geen aanwijzingen dat [ ] met software van de auto heeft geknoeid dan wel dat [ ] iets ongeoorloofds met de auto heeft gedaan. De door klagers overgelegde softwarevergelijking maakt dit niet anders, nu geen oorzaak van de door het recherchebureau van klagers geconstateerde verschillen is aangetoond. Ook uit de video-opname blijken geen onverklaarbare handelingen. De kamer vindt hiervoor steun in het vonnis van de rechtbank Rotterdam van 5 april 2023. Dat klagers hoger beroep tegen het vonnis hebben ingesteld doet hieraan niet af.

5.3 Ten aanzien van klachtonderdeel b overweegt de kamer dat de enkele niet nader onderbouwde stelling van klagers onvoldoende is om tuchtrechtelijk laakbaar handelen van de gerechtsdeurwaarder vast te stellen.

5.4 Klaagsters hebben in hun klacht nog gesteld dat de gerechtsdeurwaarder op 29 juni 2022 tegen 07:00 uur in de ochtend over het hek van het terrein van klaagster sub 1 is gesprongen teneinde een processtuk te betekenen. Deze stelling wordt door de gerechtsdeurwaarder in het verweerschrift uitdrukkelijk ontkend. Een tuchtrechtelijk verwijt kan zonder nadere onderbouwing niet worden vastgesteld.

5.5 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

Aldus gegeven door mr. W.M. de Vries, voorzitter, mr. L. van Berkum en M.F.J. Pijnenburg, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 december 2023, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.