

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: C2023/1802

CENTRAAL TUCHTCOLLEGE

voor de Gezondheidszorg

Beslissing in de zaak onder nummer C2023/1802 van:

A., wonende te B., appellant, klager in eerste aanleg,
tegen

C., GZ-psycholoog, (destijds) werkzaam te D., verweester in
beide instanties,

gemachtigde: mr. S.J. Muntinga, werkzaam te Rotterdam.

1. Verloop van de procedure

A. – hierna klager - heeft op 15 maart 2022 bij het Regionaal Tuchtcollege te Amsterdam tegen C. – hierna de gz-psycholoog – een klacht ingediend. Bij beslissing van 13 december 2022, nummer A2022/4052, heeft dat college de klacht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

Klager is van die beslissing op tijd in beroep gekomen. De gz-psycholoog heeft een verweerschrift in beroep ingediend.

Op 22 juni 2023 heeft het Centraal Tuchtcollege nog een brief ontvangen van de gemachtigde van de gz-psycholoog (brief van 21 juni 2023 met bijlage).

De zaak is op de zitting van Centraal Tuchtcollege van 5 juli 2023 behandeld.

De gz-psycholoog is verschenen en werd bijgestaan door haar gemachtigde. Klager is op juiste wijze uitgenodigd voor de zitting, maar is niet verschenen.

Mr. Muntinga heeft de standpunten van de gz-psycholoog toegelicht aan de hand van spreek aantekeningen die zij aan het Centraal Tuchtcollege heeft overhandigd.

2. Beslissing in eerste aanleg

Het Regionaal Tuchtcollege heeft aan zijn beslissing de volgende feiten en overwegingen ten grondslag gelegd:

“2. Waar gaat de zaak over en wat is de beslissing?

2.1 Klager verwijt de GZ-psycholoog dat zij hem heeft beschuldigd van grensoverschrijdende handelingen (misbruik) bij zijn nichtje. Deze beschuldigingen heeft de GZ-psycholoog geuit naar klagers zus en zwager, de ouders van het nichtje.

2.2 Het college komt tot de conclusie dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht. Het college licht dat hierna toe.

3. Wat is er precies gebeurd?

3.1 Verweester is BIG-geregistreerd GZ-psycholoog. Zij is in de periode waar de klacht op ziet, oktober 2015 tot en met december 2015, werkzaam in het E. in D.

Verweester heeft als GZ-psycholoog het nichtje van klager psychologisch onderzocht. Zij was naar de GZ-psycholoog verwezen voor onderzoek in verband met obstipatieklachten, angst om te poepen en fecale incontinentie.

3.2 Op 23 december 2015 heeft verweester naar aanleiding van dit onderzoek een melding gedaan bij F.

4. Wat houdt de klacht in?

Volgens klager heeft verweerster verwijtbaar gehandeld, omdat zij zonder grondslag en zonder klager ooit gesproken te hebben 'kwalijske' uitspraken over hem heeft gedaan. Deze uitspraken hebben tot de dag van vandaag grote gevolgen voor hem.

5. Wat is het verweer?

Verweerster is van mening dat zij heeft gehandeld volgens haar zorgplicht. Ze is van opvatting dat de klacht (kennelijk) ongegrond is.

6. Wat zijn de overwegingen van het college?

6.1 Volgens artikel 47, eerste lid, van de Wet BIG, zoals deze bepaling tot 1 april 2019 luidde, is een BIG-geregistreerd beroepsbeoefenaar onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met de zorg die hij/zij in die hoedanigheid behoort te betrachten ten opzichte van – kort gezegd – zijn/haar patiënt of diens naaste betrekkingen (de eerste tuchtnorm) dan wel enig ander handelen of nalaten in die hoedanigheid in strijd met het belang van een goede uitoefening van de individuele gezondheidszorg (de tweede tuchtnorm). Vast staat dat er tussen de GZ-psycholoog en klager geen sprake was van een behandelrelatie. Alsdan zal het college de klacht (alleen) toetsen aan de tweede tuchtnorm.

6.2 Een tuchtklacht kan worden ingediend door een rechtstreeks belanghebbende volgens artikel 65, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet BIG. Om als rechtstreeks belanghebbende te worden aangemerkt, moet klager een belang hebben dat kan worden geplaatst in het kader van de individuele gezondheidszorg. Deze eis vloeit voort uit de aard en de strekking van de Wet BIG. De wet BIG beoogt de kwaliteit van de individuele gezondheidszorg te bewaken. Ook moet klager door de GZ-psycholoog rechtstreeks in zijn belang zijn getroffen.

6.3 De GZ-psycholoog heeft (zo blijkt uit het Formulier voor schriftelijke melding van (vermoedens) van kindermishandeling, waarnaar wordt verwezen in het klaagschrift) F. slechts in overweging gegeven om de uitspraken van het nichtje over haar oom nader te onderzoeken. In deze melding wordt geen beschouwing gegeven over de persoon en/of het handelen van klager. Alsdan wordt klager door deze melding niet rechtstreeks door de GZ-psycholoog getroffen in een in het kader van de individuele gezondheidszorg te respecteren belang. Het college is dan ook van oordeel dat de klager niet aangemerkt kan worden als rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 65, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet BIG.

6.4 Gelet op het voorgaande, is het college van oordeel dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht. Het college zal de klacht daarom niet inhoudelijk bespreken.”

3. Vaststaande feiten en omstandigheden

Het Centraal Tuchtcollege gaat bij de beoordeling van het beroep uit van de feiten die zijn vastgesteld door het Regionaal Tuchtcollege. Deze weergave is in beroep niet of in elk geval onvoldoende, bestreden.

4. Beoordeling van het beroep

4.1 Klager is het niet eens met de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege. Hij wil met zijn beroep bereiken dat hij alsnog in de klacht wordt ontvangen en dat het Centraal Tuchtcollege de klacht vervolgens gegrond verklaart.

4.2 De gz-psycholoog heeft verweer gevoerd. Ten aanzien van de vraag of klager al dan niet ontvankelijk is in de klacht refereert de gz-psycholoog zich aan het oordeel van het Centraal Tuchtcollege. Voor zover klager ontvankelijk is in zijn klacht verzoekt de gz-psycholoog het Centraal Tuchtcollege de klacht ongegrond te verklaren.

4.3 Het Centraal Tuchtcollege heeft kennisgenomen van de inhoud van de aan het Regionaal Tuchtcollege voorgelegde klacht en het debat dat partijen daarover bij dat college hebben gevoerd. Het door het Regionaal Tuchtcollege opgebouwde zaakdossier is aan het Centraal Tuchtcollege gestuurd. In beroep is het debat door

partijen schriftelijk nog een keer gevoerd, waarbij door ieder van hen standpunten zijn ingenomen naar aanleiding van de door het Regionaal Tuchtcollege vastgestelde feiten en de door dat college gegeven beschouwingen en beslissingen. De zaak is op de zitting van 5 juli 2023 mondeling behandeld.

Ontvankelijkheid

4.4 Aan de orde is de vraag of de gz-psycholoog ten opzichte van klager heeft gehandeld in strijd met de tweede tuchtnorm.

4.5 Klager wordt door de gz-psycholoog genoemd als degene die zich mogelijk aan seksueel grensoverschrijdend gedrag schuldig zou hebben gemaakt. Klager geeft aan dat de uitspraken die de gz-psycholoog over hem tegen zijn zus en zwager, de ouders van zijn nichtje, zou hebben gedaan tot de dag van vandaag grote gevolgen voor hem hebben. Dit geeft klager een belang om op te komen tegen het handelen van de gz-psycholoog. Daarmee is het Centraal Tuchtcollege, anders dan het Regionaal Tuchtcollege, van oordeel dat klager aangemerkt kan worden als rechtstreeks belanghebbende in de zin van artikel 65, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet BIG en hij ontvankelijk is in zijn klacht. Het enkele feit dat in de melding alleen in overweging wordt gegeven nader onderzoek te verrichten maakt dat niet anders. Dat nadere onderzoek zou zich immers richten op mogelijke grensoverschrijdende gedragingen van klager.

Inhoudelijke beoordeling

4.6 Nu het Centraal Tuchtcollege van oordeel is dat klager wel kan worden ontvangen in de klacht, kan de bestreden beslissing van het Regionaal Tuchtcollege niet in stand blijven. Gelet op het bepaalde in artikel 73 lid 5 (oud, thans in artikel 73 lid 9) wet BIG, doet het Centraal Tuchtcollege de zaak zelf af.

4.7 Klager verwijt de gz-psycholoog dat zij 'kwelijke' uitspraken over hem heeft gedaan tegen de ouders van zijn nichtje.

4.8 Het Centraal Tuchtcollege verklaart de klacht van klager ongegrond en overweegt daartoe het volgende.

4.9 Bij de tuchtrechtelijke beoordeling van het handelen van de gz-psycholoog gaat het om de vraag of de gz-psycholoog bij haar handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening. Daarbij wordt gekeken naar de stand van wetenschap ten tijde van het handelen waarover wordt geklaagd en wat op dat moment in die beroepsgroep als norm of standaard was aanvaard.

4.10 De gz-psycholoog heeft de volledige melding bij F.

d.d. 23 december 2015 aan het regionaal tuchtcollege toegezonden en hierbij een beroep gedaan op artikel 67 lid 3 wet BIG. Dit beroep is door het Regionaal Tuchtcollege gehonoreerd. De volledige melding maakt deel uit van het door het Centraal Tuchtcollege van het Regionaal Tuchtcollege ontvangen zaaksdossier. Het Centraal Tuchtcollege heeft kennis genomen van de inhoud van de volledige melding en deze is betrokken bij de beslissing van het college.

4.11 Professioneel handelen van een zorgprofessional brengt met zich dat bij een vermoeden van een onveilige thuissituatie melding wordt gedaan bij F.. Bij het doen van een melding dient de Meldcode Huiselijk geweld en kindermishandeling (hierna: de Meldcode) te worden gevolgd. De Meldcode schrijft voor dat de meldende zorgprofessional een stappenplan van vijf stappen doorloopt vóórdat hij besluit om een melding te doen.

4.12 Het Centraal Tuchtcollege heeft vastgesteld dat de gz-psycholoog het stappenplan correct en secuur heeft doorlopen. Volgens stap 3 spreekt de zorgprofessional met de betrokkenen. Bij vermoedens van kindermishandeling schrijft de Meldcode voor dat de zorgprofessional – naast het kind zelf – ook met beide

(gezagdragende) ouders spreekt. Met het bespreken van haar zorgen met de ouders van het nichtje van klager heeft de gz-psycholoog daarom gehandeld in overeenstemming met het stappenplan van de Meldcode en is zij binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening gebleven. Dit handelen kan de gz-psycholoog dan ook niet tuchtrechtelijk worden verweten. Integendeel, het getuigt van doortastend professioneel handelen in een complexe aangelegenheid.

4.13 Ten aanzien van de inhoud van de melding is het Centraal Tuchtcollege van oordeel dat de gz-psycholoog haar melding uitermate zorgvuldig heeft geformuleerd. In de melding wordt klager door de gz-psycholoog niet als dader van seksueel grensoverschrijdend gedrag aangewezen.

Slotsom

4.14 Dit betekent dat het beroep van klager slaagt in die zin dat het Centraal Tuchtcollege de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege zal vernietigen en klager ontvankelijk zal verklaren in de klacht. Het Centraal Tuchtcollege zal de zaak in beroep zelf afdoen en opnieuw rechtdoende de klacht ongegrond verklaren.

4.15 Om redenen aan het algemeen belang ontleend zal het college bepalen dat deze beslissing zonder vermelding van namen en andere persoonlijke gegevens zal worden aangeboden aan het tijdschrift De Psycholoog en het Tijdschrift voor Psychotherapie met het verzoek tot plaatsing.

5. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:

vernietigt de beslissing waarvan beroep;

en opnieuw rechtdoende;

verklaart klager ontvankelijk in de klacht;

verklaart de klacht ongegrond;

bepaalt dat deze beslissing geanonimiseerd zal worden aangeboden aan het tijdschrift De Psycholoog en het Tijdschrift voor psychotherapie met het verzoek tot plaatsing.

Deze beslissing is gegeven door: E.J. Daalder voorzitter,

L.F. Gerretsen-Visser, en A.R.O. Mooy, leden-juristen, M.A.J. Hagens en A. de Keijser, leden-beroepsgenoten en E.D. Boer, secretaris.

Uitgesproken ter openbare zitting 14 augustus 2023.

Voorzitter w.g. Secretaris w.g.