

## CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: C2023/1952

### CENTRAAL TUCHTCOLLEGE

voor de Gezondheidszorg

Beslissing in de zaak onder nummer C2023/1952 van:

A., verblijvende in B.,

appellant, klager in eerste aanleg,

gemachtigde: C,

tegen

D., psychiater, (destijds) werkzaam te E.,

verweerder in beide instanties,

gemachtigde: mr. G.J.H. Beernink, werkzaam te Assen.

1. Verloop van de procedure

A.– hierna klager – heeft op 30 november 2022 bij het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle tegen D. – hierna de psychiater – een klacht ingediend. Bij beslissing van 12 mei 2023, onder nummer Z2022/5166, heeft dat college de klacht kennelijk ongegrond verklaard. De gemachtigde van klager is van die beslissing in beroep gekomen.

Het Centraal Tuchtcollege heeft de zaak in beroep in raadkamer behandeld.

2. Beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep

2.1 C., heeft een beroepschrift ingediend, gedateerd 5 juni 2023, dat op 6 juni 2023 door het Regionaal Tuchtcollege en op 9 juni 2023 door het Centraal Tuchtcollege is ontvangen. Het beroepschrift is uit naam van, en ondertekend door C. Klager, A., heeft het beroepschrift niet ondertekend.

2.2 Het Centraal Tuchtcollege heeft bij brief van 28 juni 2023 aan C. gevraagd om op uiterlijk 27 juli 2023 de gronden van het beroep in te dienen en een door klager ondertekende machtiging over te leggen, waaruit blijkt dat C. door klager is gemachtigd om namens hem het beroepschrift in te dienen en op te treden in de tuchtrechtelijke procedure in beroep. Bij brief van 10 juli 2023 heeft C. het Centraal Tuchtcollege verzocht om de zaak tijdelijk uit te stellen. Klager verkeerde volgens hem in een dusdanige situatie dat hij niet in staat is om een machtiging af te geven. Bij brief van 17 juli 2023 heeft het Centraal Tuchtcollege vastgesteld dat gelet op het verzoek niet kan worden vastgesteld wanneer klager wel in de gelegenheid is om een machtiging te ondertekenen. Met het oog op een voortvarende behandeling van de zaak in beroep en op de belangen van de arts tegen wie de klacht zich richt, heeft het Centraal Tuchtcollege C. in de gelegenheid gesteld om op uiterlijk 10 augustus 2023 een machtiging over te leggen. Nadat deze termijn was verstreken is aan C. nog een laatste termijn tot uiterlijk 29 augustus 2023 verleend. C. heeft hierop niet gereageerd.

2.3 Volgens artikel 73 lid 1 onder a Wet BIG kan tegen een eindbeslissing van het regionale tuchtcollege binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift van die beslissing bij het centrale tuchtcollege beroep worden ingesteld door de

klager, voor zover zijn klacht is afgewezen, of voor zover hij niet-ontvankelijk is verklaard. Indien een beroepschrift afkomstig is van een persoon die niet bevoegd is tot het instellen van beroep, kan het centrale tuchtcollege op voorstel van de voorzitter zonder verder onderzoek, in raadkamer, een beslissing geven welke strekt tot het niet-ontvankelijk verklaren van degene die het beroep heeft ingesteld (art. 74 lid 1 Wet BIG).

2.4 Omdat het beroepschrift afkomstig is van een persoon die niet bevoegd is tot het instellen van beroep, een voor het instellen van beroep noodzakelijke machtiging ontbreekt en het Centraal Tuchtcollege onvoldoende aanwijzingen heeft dat klager niet in staat was om een machtiging af te geven, is de conclusie dat C. niet-ontvankelijk is in het beroep. Het Centraal Tuchtcollege komt daarom niet toe aan een inhoudelijke behandeling van de zaak.

### 3. Beslissing

Het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg:  
verklaart C. niet-ontvankelijk in het beroep.

Deze beslissing is gegeven door E.J. Daalder, voorzitter,  
M.W. Zandbergen en R.H. Zijderhoudt, leden-juristen, en O.T.M. Schouten en  
M.G.M. Smid-Oostendorp, leden-beroepsgenoten, en E. van der Linde, secretaris.

Uitgesproken ter openbare terechtzitting van 13 november 2023.

Voorzitter w.g. Secretaris w.g.